

**UCHWAŁA Nr XXIV/.../2021**  
**Rady Miasta Radzyń Podlaski**  
**z dnia 28 stycznia 2021 r.**

**w sprawie skargi na działania Burmistrza Miasta Radzyń Podlaski**

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 tj. ze zm.) Rada Miasta Radzyń Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Radzyńskiego Stowarzyszenia Inicjatyw Lokalnych z dnia 9 grudnia 2020 r. na działania Burmistrza Miasta Radzyń Podlaski za bezzasadną/zasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Radzyń Podlaski do powiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **STANOWISKO KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI W SPRAWIE SKARGI NA DZIAŁANIA BURMISTRZA MIASTA RADZYŃ PODLASKI**

W dniu 19 stycznia 2021 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w związku ze złożoną skargą redakcji portalu radzyninfo.pl. Komisja zapoznała się ze skargą jak również z opinią prawną w sprawie zasadności skargi złożonej na Burmistrza Miasta Radzyń Podlaski.

10 października 2020 r. redakcja radzyninfo.pl wystąpiła do Pani Anny Wasak (rzecznika prasowego Urzędu Miasta Radzyń Podlaski) z szeregiem pytań od czytelników portalu, dotyczących planów, inwestycji i zamiarów Miasta dotyczących szeregu działań m.in. związanych z zagospodarowaniem terenu, budownictwem, pozyskiwaniem środków itp. (18 pytań). 28 października oraz 4 listopada 2020 r. redakcja ponownie zwróciła się do Pani rzecznik z prośbą o odpowiedź. Odpowiedzi na pytania zostały udzielone redakcji w dniu 4 stycznia 2021 r. W grudniu redakcja złożyła skargę na Burmistrza Miasta, w związku z nie otrzymaniem odpowiedzi od Pani rzecznik, we właściwym terminie, na zadane wcześniej pytania.

Mając na uwadze przede wszystkim opinię prawną należy podkreślić, iż zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w ustawie. W związku z bardzo szeroką definicją „informacji publicznej”, jej wykładni dokonują przede wszystkim sądy powszechne oraz doktryna. Zgodnie z aktualnym orzecnictwem, informacja publiczna dotyczy sfery faktów, a więc stanu rzeczy istniejącego w chwili udzielania informacji i żądanie jej udostępnienia nie może być utożsamiane z prawem do inicjowania działań mających na celu wytworzenie informacji jakościowo nowej, chyba że wniosek dotyczy informacji przetworzonej (tak, np. wyrok WSA w Warszawie 16.11.2016 r. II SAB/Wa 462/16, Legalis). Z zastrzeżeniem wyjątku, dotyczącego dokumentu urzędowego, wnioskiem takim musi być zatem objęte - jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 czerwca 2011 r. - pytanie o określone fakty (wyrok NSA z dnia 8 czerwca 2011 r. sygn. akt I OSK 285/11). Natomiast w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie można domagać się wyrażenia opinii na dany

temat, przeprowadzenia oceny, dokonania interpretacji (tak, np. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 13 września 2017 r., IV SAB/GI 196/17).

**Przekładając powyższe rozważanie na grunt niniejszej sprawy, informacje o których ujawnienie wnosił Skarżący, nie są informacją publiczną w znaczeniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. Skarżący domagał się udostępnienia planów, co do działań, jakie Miasto ma zamiar podjąć. Pytania dotyczą zdarzeń przyszłych, a nie faktów. Odpowiedź wiązałaby się również z wyrażeniem opinii i stanowiska na temat wskazanych inwestycji.**

**Po drugie, należy zakwestionować tryb wniesienia wniosku o udostępnienie informacji publicznej.** Zgodnie z art. 4 ust. 1 wspomnianej ustawy, obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności, organy władzy publicznej. Tryb składania i zasady składania oraz rozpatrywania wniosków określają przepisy ustawy. Podmiotem bezpośrednio obowiązany do udostępnienia informacji publicznej jest Burmistrz Miasta Radzyń Podlaski. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Burmistrz wykonuje zadania przy pomocy Urzędu. **Należy zauważyć, że pytania nie zostały skierowane wprost do Burmistrza za pośrednictwem Urzędu Miasta, a do rzecznika prasowego, który nie jest pracownikiem samorządowym.** Z treści pisma nie wynikało również, że wniosek jest składany w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Pomimo, że ustawodawca dążył do jak największego odformalizowania kwestii dostępu do informacji, to należy stwierdzić, że z treści wniosku powinno jasno wynikać żądanie udostępnienia informacji w trybie ustawy o udostępnieniu informacji publicznej. **Podsumowując, pytania Skarżącego miały na celu pozyskanie informacji o charakterze prasowym, medialnym, ponieważ dotyczyły wyłącznie planów Miasta, co do działań mających mieć miejsce w przyszłości. Nie stanowią one informacji publicznej w znaczeniu ustawy o dostępie do informacji publicznej.** Z treści wniosku nie wynika również, że strona domagała się odpowiedzi na zadane pytania właśnie w trybie w/w ustawy. Nie skierowała również zapytania bezpośrednio do Burmistrza za pośrednictwem Urzędu, a do rzecznika prasowego.

Zatem w przedstawionym stanie faktycznym, nie znajdują zastosowania przepisy o ustawy o dostępie do informacji publicznej. **Burmistrz Miasta Radzyń Podlaski nie był w świetle powszechnie obowiązujących przepisów prawa zobowiązany do odpowiedzi na pytania, a tym bardziej nie był zobowiązany do udostępnienia odpowiedzi w terminach ustawowych, jak twierdzi Skarżący.**

W związku z powyższym Komisja wnioskuję o podjęcie przez Radę Miasta Radzyni Podlaski uchwały o bezzasadności skargi.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI  
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI  
BARTŁOMIEJ MIŁOSZ**

