

**PROTOKÓŁ NR XLI/2022
Z SESJI RADY MIASTA RADZYŃ PODLASKI
Z DNIA 8 KWIECZNIA 2022 R.**

Protokół Nr XLI/2022
Sesji Rady Miasta Radzyń Podlaski
z dnia 8 kwietnia 2022 roku.

Ad 1.

Otwarcie sesji.

Sesja odbyła się w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta.
Obrady rozpoczęto o godz. 12.00.

Rada Miasta Radzyń Podlaski podjęła następujące uchwały:

1. Uchwała Nr XLI/252/2022 – w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Radzyń Podlaski w 2022 roku.
2. Uchwała Nr XLI/253/2022 - w sprawie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Radzyń Podlaski”.
3. Uchwała Nr XLI/254/2022 – w sprawie skargi Pana Sławomira Sałaty z dnia 22 lutego 2022 r. na działalnie Dyrektora Radzyńskiego Ośrodka Kultury Pana Roberta Mazurka.
4. Uchwała Nr XLI/255/2022 – w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, stawek opłat, opłaty dodatkowej za parkowanie i sposobu ich pobierania.
5. Uchwała Nr XLI/256/2022 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022.
6. Uchwała Nr XLI/257/2022 – w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

XLI Sesję Rady Miasta Radzyń Podlaski VIII kadencji otworzył Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski.

Ad 2.

Sprawy organizacyjne.

a) stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski.
Na podstawie listy obecności stwierdził, że na **15 Radnych** w obradach sesji uczestniczy **15 Radnych**.

Lista obecności radnych – w załączeniu.

b) ustalenie porządku obrad,

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski zapytał: „Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi co do porządku obrad?”

Skarbnik Miasta – Anna Woźniak

„Szanowni Państwo. Autopoprawka będzie dotyczyć przesunięcia zadań pomiędzy zadaniami własnymi a porozumieniami z jednostkami samorządu terytorialnego.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„To będzie w punkcie uchwały, informacyjnie mówię wcześniej będzie na pewno jeszcze przed uchwałami przerwa i będzie można dopytać, zapoznać się i ewentualnie nanieść sobie treść poprawki tej.”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawy organizacyjne:
 - a. stwierdzenie quorum,
 - b. ustalenie porządku obrad,
 - c. przyjęcie Protokołów z: XXXVIII Sesji Rady Miasta z dnia 25 lutego 2022 roku, XXXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 11 marca 2022 roku i XL Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 28 marca 2022 r.
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza i wykonywania uchwał Rady Miasta.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
5. Informacja o rozliczeniu dotacji udzielanych w 2021 roku klubom sportowym i innym organizacjom.
6. Informacja ZGL o stanie wykonania wyroków Sądu I i II instancji w przedmiocie przywrócenia posiadania lokali Koszary 1/8 i Koszary 1/19.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a. Druk Nr 253/XLI/2022 – w sprawie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Radzyń Podlaski”.
 - b. Druk Nr 254/XLI/2022 – w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Radzyń Podlaski w 2022 roku
 - c. Druk Nr 255/XLI/2022 – w sprawie skargi Pana Sławomira Sałaty z dnia 22 lutego 2022 r. na działanie Dyrektora Radzyńskiego Ośrodka Kultury Pana Roberta Mazurka.
 - d. Druk Nr 256/XLI/2022 – w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, stawek opłat, opłaty dodatkowej za parkowanie i sposobu ich pobierania.
 - e. Druk Nr 257/XLI/2022 - w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022.
 - f. Druk Nr 258/XLI/2022 - w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zamknięcie posiedzenia.

c) przyjęcie Protokołów z: XXXVIII Sesji Rady Miasta z dnia 25 lutego 2022 r., XXXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 11 marca 2022 r. i XL Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 28 marca 2022 roku.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski zapytał: „Czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś uwagi co treści protokołów?”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Ja tutaj w momencie chciałabym zgłosić uwagi do Protokołu z 25 lutego 2022 roku następujące poprawki: Na stronie numer 26 jest to fragment po wypowiedzi Radnego Pana Marka Zawady jest to moja wypowiedź gdzie jest ona zbita z wypowiedzią Pana Przewodniczącego i włożona w moje usta i to się nie zgadza z zapisem cyfrowym bo ja tych słów nie wypowiedziałam także proszę o uwzględnienie tej poprawki. Na stronie 24 również moja wypowiedź co do uchwały Druk 243, tak się będę odnosić bo to wtedy był ten druk głosowany. Mówiłam, że na zakup działki Nr 1236 obręb Zabiele wydano do tej pory kwotę około 130 tys. jest zapis 13 tys. i jest również poprawiony zapis gdzie wtedy uchwalaliśmy zmianę przeznaczenia na 13 tys. na zakup zjazdu do tej działki. To również jest kolejny błąd. Następny błąd strona nr 27 wypowiedź Pana Radnego Zaprzalskiego jest przekreślony skrót powinno być WIOŚ ponieważ chodzi o Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska jest natomiast skrót WFOŚ czyli rozumiem, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Nie o tą instytucję nam w tym momencie chodziło. Wobec tego ten sam błąd jest w przypadku wypowiedzi pracownika Urzędu Miasta Pana Piotra Tarnowskiego. To tyle.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Proszę Państwa w związku ze zgłoszonymi poprawkami, uwagami tej treści zapisu w Protokole z dnia 25 lutego 2022 r. mam wniosek dalej idący w tym momencie, który polega na tym, abyśmy nie przyjmowali tego Protokołu z 25 lutego w dniu dzisiejszym, przegłosujemy to oczywiście, natomiast nie będziemy rozpatrywać przyjęcia tego Protokołu, natomiast mam prośbę do koleżanki Radnej, aby po prostu te uwagi naniosła do projektu Protokołu przed kolejną sesją i ten Protokół przyjmiemy na kolejnej sesji. Mamy i tak dwa do przyjęcia inne myślę, że się nic nie stanie chyba, że Radna uważa, że koniecznie to dzisiaj należy przygotować wtedy głosujemy dzisiaj.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Szanownie Panie Przewodniczący nie jest moją rolą pisanie Protokołu ja mogę tylko ustosunkować się co do uwag, czyli po wniesieniu uwag przez pracownika biura Rady Miasta przeczytam ponownie Protokół i jeżeli będę miała jakieś uwagi to zgłoszę.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Czyli w tym momencie trzeba te uwagi spisać, przegłosować co poprawiamy w Protokole i potem przystąpimy.. Ja w takim razie wniosek wycofuję i ogłaszam 10 minut przerwy celem przygotowania...”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Mogę.. nie to było moją intencją. Intencją moją jest taką nie głosowanie dzisiaj tego Protokołu. Na spokojnie poprawimy ten Protokół i po prostu na następnej sesji go zatwierdzimy.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„To znaczy ja o tym mówiłem, ale widzę, że Pani jakby poprawki chciałyby aby były naniesione więc chciałem przenieść, przegłosowanie i uzupełnienie, poprawienie Protokołu bo Pani się nie zgadza z zapisami w tym Protokole i przegłosowanie na następnej sesji. O tym mówiłem..”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Panie Przewodniczący przepraszam bardzo wyjaśniam. Bo się nie zrozumieliśmy. Chodzi mi tylko o to, że Pan zasugerował, że ja mam te poprawki nanieść do Protokołu i ja je po prostu zgłosiłam teraz do poprawki i przegłosujemy je na następnej sesji kiedy zostaną one wprowadzone. Mogę przekazać to Pani Monice moje uwagi i będzie przegłosowane na

następnej sesji.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Dokładnie mi o to chodziło żeby Pani uzgodniła co Pani wnosi. I o to mi dokładnie chodziło, że nie ma czasu w tej chwili żeby moim zdaniem jakby każdą poprawkę odrębnie nanosić i głosować zatem to co Pani zgłosiła będzie naniesione w projekcie Protokołu po sprawdzeniu czy faktycznie takie błędy zostały popełnione i to będzie przedmiotem przegłosowania przyjęcia Protokołu na kolejnej Sesji Rady Miasta. Zatem szanowni Państwo ogłaszam krótką techniczną przerwę bo musimy przegłosować wniosek o nie przyjmowanie tego Protokołu w dniu dzisiejszym w związku z czym kilka minut technicznej przerwy.”

Nastąpiła przerwa od 12:09 do 12:13.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski poddał pod głosowanie: o zdjęcie z porządku obrad Protokołu z XXXVIII Sesji Rady Miasta z dnia 25 lutego 2022 roku?”

Wynik głosowania:

Za	-15
Przeciw	- 0
Wstrzymujący się	- 0

Imienny wykaz głosowania radnych w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że **15** głosami „za” Protokół z dnia 25 lutego 2022 r. został zdjęty z porządku obrad w celu naniesienia zgłoszonych uwag przez Radną Rady Miasta – Bożenę Lecyk.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski poddał pod głosowanie: „Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem przyjęcie Protokołów z: XXXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 11 marca 2022 roku i XL Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta z dnia 28 marca 2022 roku?”

Wynik głosowania:

Za	-15
Przeciw	- 0
Wstrzymujący się	- 0

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że **15** głosami „za”, Protokoły z XXXIX, XL Sesji zostały przyjęte.

Imienny wykaz głosowania radnych w załączeniu do protokołu.

Ad 3.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza.

Burmistrz Miasta – Jerzy Rębek

„Panowie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni. Szanowni Państwo Mieszkańcy Radzyna Podlaskiego. Od ostatniej Sesji Rady Miasta już upłynął niemalże miesiąc wszystkie uchwały, które zostały przyjęte zostały zrealizowane. Od tego czasu oczywiście bardzo wiele się wydarzyło ponieważ każdy dzień to jest wyłożona praca całego zespołu Urzędu Miasta i nie tylko również jednostek podległych. Chciałbym Państwa poinformować o takich najistotniejszych kwestiach, które miały miejsce w ostatnim okresie. Zaczęę od spraw takich typowo materialnych. Otóż był ogłoszony przetarg na wykonanie ronda przy zbiegu ulic Lubelskiej i ulicy Sitkowskiego. Przetarg ten zmuszony byłem unieważnić ze względu na to, że kwoty które zostały w budżecie miasta zarezerwowane na ten cel nie wystarczały na zrealizowanie tego zadania przy tych cenach, które zostały nam podane przez jednego oferenta. Rzecz wyglądała w ten oto sposób, że w budżecie mamy zarezerwowanych 600 tys. zł, natomiast najtańsza a zarazem jedyna oferta to była kwota 855 tys. zł. Niezwłocznie przystąpiliśmy do ponownego ogłoszenia przetargu na wykonanie tego samego zadania i tak też 22 kwietnia 2022 r. upływa czas kiedy będą zgłaszane do nas oferty na wykonanie tego zadania. Został ogłoszony również przetarg na wykonanie na budowę ulicy Polnej. Przypomnę dotacja bez mała 2,5 mln a łączny koszt całego zadania to 3 mln 6 tys. zł, co wynika z kosztorysu inwestorskiego. Sam jestem ciekaw jak te ceny będą się kształtowały. Chcę Państwa poinformować, że obecnie dostrzegamy ogromne różnice jeśli chodzi o ceny za wykonane usługi i za materiały. Zresztą myślę, że Państwo doskonale to obserwujecie w takim codziennym przeżywaniu. Ma to oczywiście związek bezpośredni z tą sytuacją międzynarodową z wojną na Ukrainie i ciągłym nieustającym zagrożeniem. Wzrosły radykalnie ceny paliw. Podam taki przykład, który zobrazuję jak to wyglądają teraz te ceny. Cena asfaltu wzrasta o 150% i tutaj trzeba sobie to wyraźnie uświadomić, że istnieje zagrożenie, że być może nie będziemy w stanie zrealizować wszystkich naszych planów inwestycyjnych ponieważ to może przerosnąć nasze możliwości finansowe. Tak się może zdarzyć nie chcę uprzedzać faktów poczekajmy do przetargów, ale to jest ogromne zagrożenie, które odczuwają samorządy w całej Polsce i nie tylko samorządy ale i wszyscy inwestorzy. Równolegle też mamy takie przykre doświadczenia z ograniczania nam subwencji i choćby subwencji oświatowej, niestety ale o 114 tys. została nam pomniejszona subwencja oświatowa tutaj możemy się ratować tylko w ten sposób, że podczas zimy nie wydaliśmy zbyt wielu środków na zimowe utrzymanie dróg. Tutaj mamy delikatną rezerwę, która zostanie natychmiast, że tak powiem skonsumowana przez te niedostatki o tych, których mówię. Proszę Państwa w tym okresie od ostatniej Sesji również na co dzień przeżywamy troski związane z utrzymaniem naszych gości z Ukrainy, których gościmy w tym obiekcie przy ul. Armii Krajowej. Tam obecnie jest 37 osób, ale też sprawujemy taką opiekę nad tymi gośćmi z Ukrainy, którzy są zakwaterowani w Nadleśnictwie ponieważ tutaj ściśle współpracujemy z Nadleśniczym w ogóle z całym zespołem Nadleśnictwa Radzyń, ale tylko dopowiem to, że tutaj nasi pracownicy no wykazali się ogromną ofiarnością za co jestem bardzo wam wdzięczny choćby nawet w urządzaniu tych lokali od podstaw. I tutaj może nie wymienię wszystkich z nazwisk, ale czy tak jak Ania Woźniak, Monika Leszak, Karol Niewęglowski, ale również panowie Radosław Mazur i wiele innych osób chociażby spośród Radnych. Jestem wam bardzo wdzięczny chociażby z tytułu tego waszego zaangażowania bezpośredniego w tworzeniu tych miejsc noclegowych i w ogóle tego miejsca gdzie ci ludzie przebywają, ale i oczywiście słowa uznania i wielkiego szacunku kieruję do wszystkich Mieszkańców Radzyna, którzy często w swoich

mieszkaniach prywatnych goszczą ludzi z Ukrainy, szczególnie matki i dzieci to jest wielki heroizm i tak jak usłyszałem niedawno taki egzamin z człowieczeństwa. Są to również pracownicy Szkoły Nr 1 gdzie są przyrządzane posiłki dla naszych gości to jest Caritas z którym bardzo pięknie ta współpraca układa się również Pan Starosta i całe Starostwo Powiatowe. Wiele firm, które są darczyńcami, czy to SPOMLEK, BIMiZ, czy firmy wędliniarskie, czy nasz ośrodek Miejskiej Pomocy Społecznej bardzo aktywnie nasi pracownicy włączyli się do tego, ale tak jak powiedziałem na wstępie wszyscy, ale to wszyscy którzy goszczą mieszkańców Ukrainy w naszym mieście to dla tych ludzi należy się wielki szacunek i słowa podziękowania. To mówię w imieniu myślę, że nas wszystkich. Wielki słowa uznania i podziękowania. Zbliżamy się również do takich dat jak 3 maja. Przygotowujemy oczywiście uroczystości 3 majowe i to jest też takim wyzwaniem dla nas. Tak, abyśmy w sposób bardzo powszechny, jednoznaczny wyrazili naszą wdzięczność za to, że Polska jest wolna bo na przykładzie mieszkańców Ukrainy, których teraz gościmy to widać wyraźnie może nie zawsze może tak być. Chciałbym z taką wielką satysfakcją podkreślić to, że nasze tutaj działania a w ogóle miasto zostało po raz kolejny uhonorowane w ten sposób, że będzie ogólnowojewódzkie takie posumowanie konkursu wiedzy o Konstytucji 3 maja. Ta uroczystość będzie miała miejsce w Radzynie i to nie tylko dlatego, że jest u nas Pałac Potockich, który zaświadcza swoją obecnością o tym, że tutaj w tym miejscu były tworzone podwaliny pod ustawę zasadniczą drugą w świecie, ale również dlatego, że spotykają się tutaj ludzie z całego województwa i są dobrze przyjmowani tak jak wyrażają to w sposób bardzo otwarty. Myślę, że jest to dla nas takim wyróżnieniem. Oczywiście każdy dzień to są nowe wyzwania choćby nawet w kwestii bieżącego utrzymania miasta tutaj cały zespół Wydziału Zarządzania Mieniem nad tym pracuje to jest również Wydział Rozwoju Gospodarczego Miasta chodzi o te przetargi Pan Krzysztof Bracha, Pan Józef Dębiak, którzy w ostatnim okresie wielką pracę wkładają w to, żeby przygotować tą uchwałę, która ma na celu uchwalenie Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Została ogromna praca wykonana przez ostatnie lata i tutaj też jest taki czas, aby wam za to podziękować bardzo serdecznie. Moim pracownikom i wam Państwo Radni, którzy się bardzo aktywnie włączacie do tej działalności, która ma na celu dobro nasze wspólne. To wszystko co chciałem w takim skrócie przekazać Państwu. Dziękuję bardzo.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Chciałam zapytać ilu właściwie tych gości z Ukrainy zostało zgłoszonych do Urzędu Miasta, czyli tym samym ile ludności pochodzenia z tego kraju jest u nas na terenie naszego miasta zgłoszonych, czy to przez mieszkańców, czy sami się tutaj zgłaszają. Bardzo bym poprosiła o takie dane?”

Burmistrz Miasta – Jerzy Rębek

„Jeśli chodzi o naszych gości z Ukrainy są to nasi goście z Ukrainy jeśli nawet przebywali czasowo bardzo krótko ludzie narodowości innej jak Ukraińska to była grupka niewielka i bardzo krótko przebywali. Zostali nakarmieni i pojechali dalej w świat, ale na pewno z Radzyna wyjechali. Jeśli chodzi o obecny stan to jest taka liczba płynna ponieważ często bywa tak, że niektórzy wyjeżdżają z Radzyna nawet do Holandii jedna rodzina wyjechała, ale też niektórzy wracają na Ukrainę więc ta liczba jest płynna. I jeszcze jedno to jest tak, że nie wszyscy jeszcze złożyli wniosek o nadanie numeru Pesel więc nie mamy takiej precyzyjnej informacji. Z tego co ostatnio pamiętam to było około 180 osób, którym zostały nadane Pesesle. Nie jesteśmy wyjątkiem bo tak samo dotyczy to innych gmin. Owszem skala jest może inna, mniej osób jest na terenie innych gmin, ale też inne gminy na terenie Powiatu Radzyńskiego bardzo ofiarnie działają i są bardzo otwarci na pomoc naszym gościom. W środę Pan Wójt Gminy Ulan też zaproponował, że podzieli się z nami darami. Nie odrzucamy takiej pomocy bo tych potrzeb jest wiele i przywieźliśmy tam pewne ilości żywności, środki chemiczne,

środki ochrony osobistej więc jesteśmy też za to bardzo wdzięczni. Od lewa do prawa w tej kwestii jest dobra atmosfera i bardzo dobra i to myślę, że to jest to co nas wyróżnia myślę, że na tle Europy. Nie popadajmy w samo zachwyty naturalnie ale to trzeba sobie to wyraźnie powiedzieć. Zdajemy ten egzamin.”

Ad 4.

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Proszę Państwa w ubiegłym tygodniu spotkałem się z taką grupą mieszkańców bloku nr 30 przy ulicy Ostrowieckiej ci Państwo zgłosili mi problem z parkowaniem pojazdów u nich na parking, który przylega bezpośrednio do budynku mieszkalnego w związku z tym podjąłem rozmowy już z Panem Burmistrzem i jednym z przedstawicieli, aby spotkać się wspólnie i znaleźć sposób na to, aby ci Państwo którzy zamieszkują ten budynek sposób postojowy zamienił się w sposób parkingowy, aby nie było jakiś zawodów o wolne miejsca i w związku z powyższym podjęliśmy takie działania już po świętach wspólnie z Panem Burmistrzem zaprosimy tych przedstawicieli, aby wspólnie wypracować wspólne stanowisko, które zmieni ten stan rzeczy. Przypominam Państwu o wypełnieniu druków, które Państwo otrzymali drogą pocztową poprzez gońca o druku z oświadczeniami majątkowymi. Ten termin to 30 kwietnia. Myślę, że nie zaszkodzi przypomnieć abyśmy wszyscy w tym terminie dokonali wypełnienia tych druków i złożenia tych oświadczeń. Wpłynęły różne rozstrzygnięcia na ręce Przewodniczącego bądź Burmistrza Miasta. LUW w Lublinie w dniu 23 marca 2022 roku przekazał rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzające nieważność uchwały Nr XXXVIII/237/2022 z dnia 25 lutego 2022 roku w sprawie ustalenia opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem i zarządcą jest Miasto Radzyń obejmującej tylko część tej uchwały mianowicie paragraf 2. Otrzymaliśmy pismo z LUW zawiadomienie o wszczęciu postępowania w tej sprawie o której mówiłem, natomiast rozstrzygnięcie jest jakby już finałem. Kolejne pismo z LUW w Lublinie w sprawie uchwały XXXVIII/234/2022 z dnia 25 lutego 2022 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Radzyń. Kolejne zawiadomienie tyczy się tej samej uchwały. Kolejne to jest informacja z LUW przekazuję w załączniku pismo organu nadzoru dotyczące obowiązku dostosowania statutów Młodzieżowych Rad do obecnie obowiązujących przepisów prawa. W tym momencie nas to nie dotyczy niemniej jednak jakiś czas temu informowałem Państwa, że chcę podjąć działania wspólnie ze szkołami, aby takie rady powołać ale sytuacja pandemiczna nie pozwoliła do niezwłocznego przystąpienia do takich działań. W tym momencie ta sytuacja, która się dzieje za wschodnią granicą i jakby zmiany takie nie przywidziane powodują to, że na razie Dyrektorzy szkół zasugerowali żeby ewentualnie wrócić do tematu być może we wrześniu i wspólnie z Dyrektorami podejmiemy takie działania jeśli będą takie możliwości. To jest wszystko co chciałem przekazać to jest to wszystko. Jeśli ktoś chciałby poprosić o uzupełnienie wypowiedzi to bardzo proszę?”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Mam takie pytanie do Pana/Panie Przewodniczący rozumiem, że z tymi pismami w biurze Rady Miasta można się zapoznać, czy również z wystąpieniami pokontrolnymi CBA o których Pan informował, że wpłynęły? Czy one już są dostępne w biurze Rady Miasta bo chciałabym się z nimi zapoznać.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Te wystąpienie o którym Pani mówiła znajduję się w jednostce kontrolowanej i taką

odpowieź udzieliłem Pani na piśmie i od tamtej pory nic się nie zmieniło.”

Ad 5.

Informacja o rozliczeniu dotacji udzielanych w 2021 roku klubom sportowym i innym organizacjom.

Naczelnik WEKS – Małgorzata Kowalczyk odczytała złożoną informację. Informacja w załączeniu do Protokołu.

Ad 6.

Informacja ZGL o stanie wykonania wyroków Sądu I i II instancji w przedmiocie przywrócenia posiadania lokali Koszary 1/8 i Koszary 1/19.

Dyrektor ZGL – Tomasz Piotrowicz

„Szanowny Panie Burmistrzu. Szanowni Panowie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni. W związku z pojawiającymi się nieprawdziwymi informacjami dotyczącymi rzekomego niewykonywania wyroków Sądów dotyczących przywrócenia posiadania lokali nr 8 i nr 19 przy ulicy Koszary 1 w Radzynie Podlaskim naszej byłej lokatorce, Zakład Gospodarki Lokalowej w Radzynie Podlaskim, działający w imieniu Miasta Radzyń Podlaski niniejszym wyjaśnia: Wyroki Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 05.12.2018 r. (I C 329/18) oraz Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 12.03.2020 r. (II Ca 363/19), orzekające o przywróceniu posiadania na rzecz Powódki, dotyczyły wydania nie jednego, a dwóch lokali (powstałych po przekształceniu lokalu Koszary 1/8). Aktualnie lokale te oznaczone są jako Koszary 1/8 i Koszary 1/19, przy czym w/w orzeczenia Sądu wyraźnie wskazują, iż wydanie ma dotyczyć dwóch lokali, mniejszego i większego (z określeniem metrażu), powstałych po przekształceniu dawnego lokalu Koszary 1/8. W I instancji – wyrok Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 05.12.2018 r. przywrócił posiadanie mniejszego z lokali powstałych po przekształceniu dawnego lokalu Koszary 1/8 (aktualnie oznaczonego również jako nr 1/8), zaś w II instancji – wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 12.03.2020 r. przywrócił posiadanie większego z lokali powstałych po przekształceniu dawnego lokalu Koszary 1/8 (aktualnie oznaczonego jako nr 1/19). Miasto Radzyń Podlaski – ZGL dopełniło swego obowiązku wynikającego z w/w wyroków w przedmiocie przywrócenia posiadania przedmiotowych lokali, bowiem wielokrotnie, pisemnie, wzywało byłą najemczynię, do protokolarnego odbioru lokali od ZGL i wejścia w ich posiadanie. Do dnia dzisiejszego była lokatorka nie przejęła w/w lokali w posiadanie, czym uniemożliwia realizację orzeczeń sądowych w przedmiocie przywrócenia posiadania, nie realizując swojego prawa. Dodać należy, co jest rzeczą oczywistą, iż w sytuacji, gdy w/w nie przejmuje lokali w posiadanie, t.j. nie odbiera ich od ZGL, to sama doprowadza do stanu niewykonania orzeczeń sądowych w przedmiocie przywrócenia posiadania. Tym samym, Miasto Radzyń Podlaski – ZGL wykonało swe obowiązki z wyroków, natomiast nie doszło do wydania lokali w posiadanie byłej lokatorce, z uwagi na nie przystąpienie przez nią do odbioru lokali wskazanych w wyrokach. Tym samym, całkowicie niezrozumiałe, gołosłowne i nieprawdziwe są twierdzenia wyżej wymienionej o niewykonywaniu przez Pozwanego orzeczeń sądowych, skoro Powódka sama nie realizuje uprawnienia do wejścia w posiadanie w/w lokali. Nadmienić należy natomiast, iż jeden z w/w lokali (Koszary 1/19) zajmowany był przez inną rodzinę, na podstawie umowy najmu zawartej jeszcze przed wydaniem wyroku przez Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim w I instancji, tak więc oferowanie tego lokalu do wydania byłej najemczynie nie było możliwe do czasu opróżnienia go przez osoby posiadające tytuł najmu, a ponadto o ob-

owiązku wydania również i tego lokalu (Koszary 1/19) orzekł dopiero Sąd Okręgowy w Lublinie w orzeczeniu II instancji w dniu 12.03.2020r. W dalszej kolejności podnieść należy, iż do dnia 12.03.2020 r., a więc do daty wydania przez Sąd Okręgowy w Lublinie orzeczenia apelacyjnego w II instancji, Pozwane Miasto Radzyń Podlaski było zobowiązane w ramach rygoru natychmiastowej wykonalności do realizacji orzeczenia Sądu I instancji, a więc wydania wyłącznie mniejszego z lokali powstałego z podziału lokalu Koszary 1/8 (po podziale lokal ten zachował dotychczasowy nr 1/8). Powyższy obowiązek został zrealizowany bowiem Miasto zaoferowało przekazanie w posiadanie byłej najemczynie mniejszego z lokali (1/8), zgodnie z orzeczeniem Sądu I instancji z dnia 05.12.2018 r. już w pismach ZGL z dnia 03.01.2019 r., 25.01.2019 r. Dzięki staraniom pracowników ZGL oraz zrozumieniu sytuacji zaistniałej po wydaniu przez Sąd Okręgowy w Lublinie wyroku z dnia 12.03.2020 przez najemców lokalu przy ul. Koszary 1/19 – co do którego w/w wyrok Sąd Okręgowy również przywracał posiadanie byłej lokatorce – najemcy ci skorzystali z propozycji rozwiązania umowy najmu lokalu przy ulicy Koszary 1/19 i przeniesienia się do innego lokalu z zasobu Miasta Radzyń Podlaski. W związku z wyżej opisaną sytuacją, t.j. ze zwolnieniem lokalu Koszary 1/19 przez dotychczasowych najemców z końcem sierpnia 2020 r., pismem z dnia 01.09.2020 r., ZGL wezwał byłą lokatorkę do wejścia w posiadanie również drugiego lokalu wskazanego w orzeczeniu Sądu Okręgowego t.j. lokalu Koszary 1/19. Wezwanie do objęcia w posiadanie lokali objętych w/w wyrokami, a więc Koszary 1/8 i 1/19 zostało ponowione pismem z dnia 02.10.2020 r., a następnie pismem z dnia 20.10.2020 r. Ostatecznie, pismem z dnia 09.11.2021 r. Miasto Radzyń Podlaski – ZGL poinformowało byłą lokatorkę, iż nie reagując na pisemne wezwania i nie przystępując do czynności przejęcia w posiadanie w/w lokali, uniemożliwia realizację w/w orzeczeń sądowych. Do dnia dzisiejszego nic nam nie wiadomo o wszczęciu przez byłą lokatorkę postępowania egzekucyjnego dotyczącego w/w wyroków. W naszej ocenie, nie ma ona żadnych podstaw by skutecznie wszczynać przeciwko Miastu Radzyń Podlaski egzekucję z w/w wyroków, bowiem Pozwany wykonał wyroki dobrowolnie – oferując pisemnie (w kilku pismach) wydanie lokali – zgodnie z treścią orzeczeń sądowych. Była najemczynie nie wyraziła woli objęcia w posiadanie lokali Koszary 1/8 i 1/19 wedle treści wyroków posesoryjnych i nie przystąpiła do czynności przejęcia w/w lokali w swoje posiadanie. Jest to zachowanie wręcz kuriozalne w kontekście zgłaszanych jednocześnie absurdalnych i bezpodstawnych twierdzeń o niewykonaniu orzeczeń przez Miasto Radzyń Podlaski. Za stan niewykonania orzeczeń odpowiada wyłącznie sama zainteresowana, która do dnia dzisiejszego nie odbiera obu lokali od ZGL. W podsumowaniu podnieść należy, iż Miasto Radzyń Podlaski wykonało swe obowiązki wynikające z w/w wyroków, oferując ich wydanie, zaś była lokatorka, pomimo wezwań, nie przystąpiła do przejęcia w posiadanie tych lokali. Poza tym ZGL nie uzależniał i nie uzależnia wydania lokali od uregulowania zadłużenia przez byłą lokatorkę, a wskazywał jedynie, iż w przypadku wejścia w posiadanie lokali, powracałaby ona do stanu bezumownego korzystania z lokali (umowa najmu uległa rozwiązaniu z końcem stycznia 2017 r.), zaś do zawarcia umowy niezbędne byłoby rozliczenie zadłużenia (czy to przez spłatę czy to przez zaliczenie w poczet długu ewentualnych – zaakceptowanych przez administratora, nakładów remontowych na lokal). Co bardzo ważne – w naszej ocenie przywrócenie posiadania obydwu lokali, obecnie oznaczone nr 8 i nr 19 w postaci jednego połączonego lokalu skutkowałoby doprowadzeniem do stanu, w którym realizacja wyroków stałaby się niewykonalna (czyli do stanu niezgodnego z wyrokiem). W obiegu prawnym pozostałby niewykonalny wyrok. Sposób przywrócenia posiadania określony wyrokiem Sądu II instancji odpowiada żądaniu zainteresowanej, wyrażonemu w jej apelacji, tj. Sąd orzekł o obowiązku przywrócenia posiadania poprzez wydanie dwóch, a nie jednego lokalu. Potwierdzeniem naszego właściwego stanowiska w tej sprawie jest informacja uzyskana telefonicznie w dniu 06.04.2022 r. z sekretariatu Prokuratury Rejonowej w Radzynie Podlaskim o zakończeniu prowadzonego postępowania dot. możliwości przekrocze-

nia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego z Urzędu Miasta polegającego na zaniechaniu wykonywania wyroku wydanego przez sąd. Postępowanie zakończyło się 25.02.2022r. postanowieniem o odmowie wszczęcia dochodzenia/śledztwa. Postanowienie to od dnia 12.03.2022 r. jest prawomocne.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski ogłosił przerwę.

Przerwa trwała od 12.50 do 13.08.

Po przerwie wznowiono obrady.

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

Zgłosiła wniosek o dopuszczenie do głosu Panią Alicję Łagowską oraz Panią Marię Kosidło.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Proszę Państwa, czy jeszcze ktoś ma jakiś wniosek? Nie widzę. Proszę Państwa tak jak było w tytule. To była informacja Zakładu Gospodarki Lokalowej. Nie jest to punkt, żeby kogokolwiek oceniać, żeby w tym punkcie się wzajemnie wymieniać doświadczeniami, informacjami. Taka informacji nam brakowała jako samorządowi w związku z tym Pan Burmistrz poprosił, aby taka informacja została dzisiaj przedstawiona na sesji co dokonano. Proszę Państwa jest punkt ósmy, tam można złożyć każdą informację, niejednokrotnie i Pani Jolanta Kosidło inne osoby w tym punkcie jeśli był jako ósmy, lub inny zabierały głos. Myślę, że nic się nie stanie gdy w tym punkcie to będzie, natomiast unikniemy dyskusji, nie było celem umieszczania tego punktu w dniu dzisiejszym, aby robić debatę publiczną nad jakąkolwiek osobą czy sprawą. Natomiast celem było przedstawienie informacji Państwu Radnym. Natomiast Ci Państwo, którzy są dzisiaj na sesji, chcieliby swoje informacje przedstawić w jakiegokolwiek sprawie, mogą głos zabrać w punkcie ósmym i nie widzę problemu. Pani Radna jeszcze raz chciała zabrać głos proszę.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja złożyłam wniosek formalny..”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Oczywiście będzie przegłosowany tak?”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Jeszcze co do uzasadnienia tego wniosku. Nie pozwolicie chyba Państwo Radni i Pan Panie Przewodniczący, żeby jeszcze kilka godzin Pani Jolanta z niepełnosprawnym synem tutaj siedziała i czekała. To jest naprawdę poniżej wszelkich standardów. Uważam, że to co ma powiedzieć powie również wtedy, za kilka godzin, ale tutaj siedzenie z niepełnosprawnym synem, chodzi mi o zdrowie właśnie tego młodego człowieka, który tu ledwo siedzi a niestety nie ma innej opieki, bo 24 godziny na dobę się tym synem zajmuje. Wobec tego uważam, że w tym punkcie należałoby dopuścić głos tej kobiety.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Dziękuję za uzasadnienie. Czy Mamy jeszcze jakieś inne głosy w tej sprawie? Nie widzę. Ja jestem przekonany, że Pani Jolanta Kosidło doskonale wie, kiedy można u nas na sesji zabrać głos i niejednokrotnie to czyniła i jeśli taką wolę wyrazi będzie to czynić, jeśli zechce i to jest

jakby powszechnie wiadomo i doskonale Pani Jolanta wie kiedy to można zrobić. Szanowni Państwo wniosek formalny zgłosiła Pani Radna Bożena Lecyk aby dopuścić dwie panie, Panią Kosidło i Panią jeszcze raz nazwisko bo umknęło mi, Pani Alicję Łagowską do głosu w punkcie, w którym jest, była informacja na temat wyroków przedstawiana przez ZGL.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Pani Alicja Łagowska.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Mamy wniosek formalny. Możemy.?”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

Poddał wniosek pod głosowanie: „Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem Radnej Rady Miasta – Bożeny Lecyk?”

Wynik głosowania:

Za	- 6
Przeciw	- 7
Wstrzymujący się	- 2

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że 6 głosami „za”, 7 głosami „przeciw” oraz przy 2 głosach „wstrzymujących się” wniosek został odrzucony.

Imienny wykaz głosowania – w załączeniu do protokołu.

Ad 7.

Podjęcie uchwał w sprawach:

- a) Druk Nr 253/XLI/2021 – w sprawie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Radzyń Podlaski”.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Szanowni Państwo. Praca nad tym planem trwała przez wiele, wiele lat, około 6 lat w sumie. Efekt dzisiejszy jest to projekt uchwały. Na tą uchwałę czeka wiele mieszkańców, wielu mieszkańców naszego miasta i bardzo proszę, aby ta uchwała dzisiaj została podjęta. Ma to wpływ na wiele rzeczy, które się będą działy w naszym mieście w związku z powyższym proszę o przegłosowanie tej uchwały, o sprawną procedurę, tak jak Pani Radna tutaj zgłaszała prośbę, aby jakby, jak najkrócej można było dobrać do punktu, gdzie Panie będą miały możliwość zabrać głos. Jestem też również za tym. Zatem szanowni Państwo. Do tego planu mieszkańcy miasta mogli zgłosić swoje uwagi. Otrzymali Państwo załącznik nr 3, w którym są te uwagi zawarte. Jest to wykaz uwag wniesionych do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Radzyń Podlaski. Mamy w sumie na tym wykazie 5 uwag. Inne uwagi, które były zgłaszane na różnych etapach przygotowania planu, zostały wprowadzone do projektu planu i nie znalazły się na tej liście. Natomiast te uwagi jakby zostały rozpatrzone przez osoby, które opracowały projekt planu, no negatywnie, nie zostały umieszczone w planie, w związku z powyższym musimy pochylić się nad tymi poprawkami. Będziemy te poprawki, że głosować

w ten sposób, a aby je odrzucamy. Czyli odrzucamy poprawki do planu, wówczas poprzez głosowanie odrębnie każdej z poprawek, będziemy przystępować do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu. I tak. Poprawka numer jeden, z uwagi na dane osobowe nie będą czytany przez kogo zgłoszone, Państwo to w załącznikach macie. Uwaga wpłynęła 25 listopada 2021 roku.”

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** odczytał uwagę nr 1 do zgodnie z załącznikiem nr 3 do projektu uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie: „Kto z Państwa Radnych jest za odrzuceniem uwagi nr 1?”

Wynik głosowania:	
Za	- 12
Przeciw	- 0
Wstrzymujący się	- 3

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że 12 głosami „za” oraz przy 3 głosach „wstrzymujących się” Uwaga Nr 1 została odrzucona.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** odczytał uwagę nr 2 do zgodnie z załącznikiem nr 3 do projektu uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie: „Kto z Państwa Radnych jest za odrzuceniem uwagi nr 2?”

Wynik głosowania:	
Za	- 12
Przeciw	- 0
Wstrzymujący się	- 3

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że 12 głosami „za” oraz przy 3 głosach „wstrzymujących się” Uwaga nr 2 została odrzucona.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** odczytał uwagę nr 3 do zgodnie z załącznikiem nr 3 do projektu uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie: „Kto z Państwa Radnych jest za odrzuceniem uwagi nr 3?”

Wynik głosowania:	
Za	- 12
Przeciw	- 0
Wstrzymujący się	- 3

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że **12** głosami „za” oraz przy **3** głosach „wstrzymujących się” Uwaga nr 3 została odrzucona.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** odczytał uwagę nr 4 do zgodnie z załącznikiem nr 3 do projektu uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie: „Kto z Państwa Radnych jest za odrzuceniem uwagi nr 4?”

Wynik głosowania:	
Za	- 12
Przeciw	- 0
Wstrzymujący się	- 3

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że **12** głosami „za” oraz przy **3** głosach „wstrzymujących się” Uwaga nr 4 została odrzucona.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta** odczytał uwagę nr 5 do zgodnie z załącznikiem nr 3 do projektu uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie: „Kto z Państwa Radnych jest za odrzuceniem uwagi nr 5?”

Wynik głosowania:	
Za	- 12
Przeciw	- 0
Wstrzymujący się	- 3

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że **12** głosami „za” oraz przy **3** głosach „wstrzymujących się” Uwaga nr 5 została odrzucona.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

Poinformował, że wszystkie projekty uchwał posiadają pozytywną opinię radcy prawnego.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski zapytał: "Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos na temat tego projektu uchwały?"

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski następnie poddał pod głosowanie:

"Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały Druk Nr 253/XLI/2022 – w sprawie „Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Radzyń Podlaski?”

Wynik głosowania:	
Za	- 13
Przeciw	- 0
Wstrzymujący się	- 2

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że **13** głosami „za”, i 2 głosami „wstrzymującymi się”. Uchwała Nr XLI/253/2022 została podjęta. Uchwała w załączeniu do protokołu.

Imienny wykaz głosowania – w załączeniu do protokołu.

- b) Druk Nr 254/XLI/2022 – w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Radzyń Podlaski w 2022 roku.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski zapytał: "Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos na temat tego projektu uchwały?"

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski następnie poddał pod głosowanie: "Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały Druk Nr 254/XLI/2022 – w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Radzyń Podlaski w 2022 roku.?"

Wynik głosowania:	
Za	- 15
Przeciw	- 0
Wstrzymujący się	- 0

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że **15** głosami „za”. Uchwała Nr XLI/252/2022 została podjęta. Uchwała w załączeniu do protokołu.

Imienny wykaz głosowania – w załączeniu do protokołu.

- c) Druk Nr 255/XLI/2022 – w sprawie skargi Pana Sławomira Sałaty z dnia 22 lutego 2022 roku na działanie Dyrektora Radzyńskiego Ośrodka Kultury Pana Roberta Mazurka.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski zapytał: "Czy ktoś z Państwa Radnych

chciałby zabrać głos na temat tego projektu uchwały?"

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski następnie poddał pod głosowanie: "Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały Druk Nr 255/XLI/2022 – w sprawie skargi Pana Sławomira Sałaty z dnia 22 lutego 2022 roku na działanie Dyrektora Radzyńskiego Ośrodka Kultury Pana Roberta Mazurka.?"

Wynik głosowania:	
Za	- 12
Przeciw	- 1
Wstrzymujący się	- 2

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że **12** głosami „za”, **1** głosie „przeciw” oraz przy **2** głosach „wstrzymujących się”. Uchwała Nr XLI/254/2022 została podjęta i skarga została uznana przez Radę za bezzasadną. Uchwała w załączeniu do protokołu.

Imienny wykaz głosowania – w załączeniu do protokołu.

d) Druk Nr 256/XLI/2022 - w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, stawek opłat, opłaty dodatkowej za parkowanie i sposobu ich pobierania.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski zapytał: "Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos na temat tego projektu uchwały?"

Radny Rady Miasta – Mariusz Szczygiel

„Panie Burmistrzu, Państwo Radni. Chciałbym zgłosić tutaj poprawkę do tej uchwały w paragrafie czwartym punkt pierwszy, podpunkt pierwszy, za parkowanie do pół godziny zamiast złotówka żeby było bezpłatnie. Zaparkowanie do pół godziny bezpłatnie. Po głębszej analizie, po komisji naszej też, na której przecież rozmawialiśmy o tym, wydaje mi się, że jednak powinniśmy zrobić pierwsze pół godziny dla mieszkańców za darmo. Bo, no bo pusto na tych parkingach, teraz za złotówkę czy za darmo to nie będzie różnicy, widzę wydaje mi się dla budżetu miasta a mieszkańcy jednak będą chyba bardziej zadowoleni. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Myślę, że przy tych stawkach to złotówka za darmo jest duża różnica, natomiast jest poprawka. Czy mamy jeszcze inne poprawki? Nie widzę, zatem czy możemy przegłosować poprawkę Pana Mariusza?”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski następnie poddał pod głosowanie:

„Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Pana Radnego Mariusza Szczygła?”

Wynik głosowania:	
Za	- 6
Przeciw	- 7

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że 6 głosami „za”, 7 głosami „przeciw” oraz przy 2 głosach „wstrzymujących się” poprawka **Pana Radnego Mariusza Szczygła** została odrzucona.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski następnie

"Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały Druk Nr 256/XLI/2022 - w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, stawek opłat, opłaty dodatkowej za parkowanie i sposobu ich pobierania?"

Wynik głosowania:

Za - 12

Przeciw - 2

Wstrzymujący się - 1

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że 12 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” oraz przy 1 głosie „wstrzymującym się” Uchwała Nr XLI/255/2022 została podjęta. Uchwała w załączeniu do protokołu.

Imienny wykaz głosowania – w załączeniu do protokołu.

e) Druk Nr 257/XLI/2022 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022.

Skarbnik Miasta – Anna Woźniak

„Autopoprawka dotyczy zmiany w treści uchwały, kwot wynikających z zawartych porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego. Chodzi o umowę z powiatem na pomoc uchodźcom. Kwoty zostały wprowadzone do budżetu jako zadania własne a powinny być prowadzone jako zadania na porozumienia z JST. Sama autopoprawka dotyczy paragrafu pierwszego we wspomnianej uchwale. Punkt pierwszy podpunkt 3. Przeczytam już po autopoprawce. Dotacje celowe na zadania realizowane w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 390 520,00 zł. I w punkcie drugim, w podpunkcie 3. Wydatki na zadania realizowane w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w kwocie 400 520,00 zł. Chodzi o porozumienia z JST.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski zapytał: "Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos na temat tego projektu uchwały?"

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Chciałam zapytać, tam jest w uzasadnieniu zmiany uchwały budżetowej taki zapis, że 5 079 zł zostało przeznaczone na karę nałożoną przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Proszę o bliższe szczegóły, za co ta kara została Miastu wymierzona.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Dziękuję Pani Radna za to pytanie, gdyby Pani nie zadała wiem, że inne osoby chciały zadać. Pan Naczelnik będzie się tłumaczył. Bardzo proszę. Oj wyjaśni nam.”

Naczelnik WZM – Radosław Mazur

„Jest to kara, która wynika z tego, że nie, nie to że nie udzieliliśmy, tylko udzieliliśmy informacji urzędowi Komunikacji Elektronicznej za późno, chociaż w tej chwili jest dyskusja, bo informacja została udzielona tylko nie w takiej formie jakiej sobie Urząd Komunikacji życzył bo wpłynęło do nas e-Pułapem o udzielenie tej informacji. Informacja została udzielona zwrotnie e-Pułapem w terminie, ale później okazało się, że ta informacja miała być udzielona w specjalnej platformie Urzędu Komunikacji Elektronicznej. My żeśmy się od decyzji urzędu odwołali, urząd naszego odwołania na dzień dzisiejszy nie uznał. Odwołaliśmy się w tej chwili się w tej chwili do sądu no i czekamy na rozstrzygnięcie sądu.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski następnie poddał pod głosowanie: "Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały Druk Nr 257/XLI/2022 – w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 rok wraz z autopoprawkami paragraf 1 podpunkt trzeci oraz paragraf 2 podpunkt trzeci zgłoszonymi na sesji, przez Panią Skarbnik?"

Wynik głosowania:	
Za	- 14
Przeciw	- 0
Wstrzymujący się	- 1

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że **14** głosami „za” oraz przy **1** głosie „wstrzymującymi się”. Uchwała Nr XLI/256/2022 została podjęta. Uchwała w załączeniu do protokołu.

Imienny wykaz głosowania – w załączeniu do protokołu.

f) Druk Nr 258/XLI/2022 – w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski zapytał: "Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos na temat tego projektu uchwały?"

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski następnie poddał pod głosowanie: "Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały Druk Nr 258/XLI/2022 – w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej?"

Wynik głosowania:	
Za	- 14
Przeciw	- 0

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski stwierdził, że 14 głosami „za” oraz przy 1 głosie „wstrzymującymi się”. Uchwała Nr XLI/257/2022 została podjęta. Uchwała w załączeniu do protokołu.

Imienny wykaz głosowania – w załączeniu do protokołu.

Ad 8.

Wolne wnioski i informacje.

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„W tym punkcie chciałabym zgłosić wniosek, który zgłosiłam na Komisji Rewizyjnej przy okazji rozpatrywania skargi dotyczącej Stowarzyszenia Jawny Radzyń, która dzisiaj też była rozpatrywana. Mój wniosek, który został wtedy przedłożony, chciałabym również tutaj na sesji w tym momencie. Wnoskuję o stworzenie regulaminu, który regulowałby kwestie korzystania z przyłącza energetycznego należącego do Urzędu Miasta a znajdującego się na Placu Wolności. W celu uniknięcia w przyszłości takich zdarzeń jak miały miejsce w przypadku tej organizacji. Wnoskuję, aby stworzyć taki regulamin dla mieszkańców i organizacji działających na terenie naszego miasta. Oczywiście za odpowiednią odpłatnością, któraby rekompensowała zużycie prądu. Także bardzo proszę o jak najszybsze zrealizowanie tego wniosku i taki, i przedstawienie takiego regulaminu na sesji Rady Miasta do zaakceptowania. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Szanowna Pani Radna tam tylko drobna pomyłka, bo nie na Komisji Rewizyjnej tylko na innej komisji Pani to zgłaszała ale.. Ja słyszałem, że na tej uchwał i wniosków, czyli jest dobrze.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Przepraszam, rzeczywiście była to nie Komisja Rewizyjna, Skarg Wniosków i Petycji tak przychyliam się do tej uwagi Panie Przewodniczący.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Dobrze żeby było dobrze zapisane, żeby tam nie było problemu na przyszłość. Pan Marek Zawadach chciał głos zabrać.”

Radny Rady Miasta – Marek Zawada

„Panie Burmistrzu chciałem zapytać się, bo na poprzedniej sesji to jest 25 lutego prosiłem o podjęcie działań związanych właśnie z parkingiem na ulicy Dąbrowskiego. Tutaj Pan Przewodniczący, słyszałem rozmawiał z mieszkańcami ale już ponad miesiąc temu prosiłem na zastanowienie się nad jakimiś rozwiązaniami, koncepcjami, tak żeby ten parking udostępnić mieszkańcom i czy coś w tej kwestii, poza rozmową z Panem, Pana Przewodniczącego z mieszkańcami zrobiono? Czy jakieś koncepcję są? Żeby ci mieszkańcy mogli parkować normalnie swoje samochody a nie walczyć o te miejsca parkingowe. To jest jedna sprawa. Prosiłbym również o naprawę tego parkingu przy ulicy Dąbrowskiego, po zimie jest cała masa ubytków, no i posprzątanie ponieważ jest, tam jest dużo błota, piachu, który po zimie został naniesiony. Również zgłosiłem na jednej z jesiennych sesji kwestię progę zwalniającą. Przekazałem informację odnośnie lokalizacji tego progę i zmiany organizacji ruchu w okolicach właśnie tej ulicy Dąbrowskiego i tego parkingu, celem poprawy bezpieczeństwa. No i prosiłbym o jak najszybszą realizację. Zgłosiłem Panu Inspektorowi Piekarskiemu wraz z taką

mapką poglądową na ten temat no i chyba tyle. Przepraszam jeszcze, jeszcze jedna rzecz, tam mieszkańcy informują mnie, że na tym parkingu są przynajmniej dwa pojazdy, które od długiego czasu stoją, przynajmniej jeden od roku drugi od dwóch lub trzech lat, zajmują miejsca parkingowe i tutaj prosiłbym o zwrócenie uwagi albo zgłoszenie odpowiednim służbom, celem usunięcia tych, tych pojazdów, nie wiem do Starostwa, czy, to są.. Mogę podać konkretne numery rejestracyjne pojazdów.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Ja myślę, że jak spotkam się z Państwem z zarządu to będzie wiadomo i też doskonale wiedzą ale jak Pan Marek powie w przerwie to nie ma sprawy. Dziękujemy. Panie Burmistrzu czy jeszcze kolejni Radni? Czy Pan teraz chciałby kilka słów?”

Burmistrz Miasta – Jerzy Rębek

„Bardzo krótko jeśli można na odpowiedź, odpowiedź dla Pana Marka Zawady. Otóż mamy już koncepcję pewne jeśli chodzi o zagospodarowanie tego parkingu. Myślę, że w okresie już po świątecznym spotkamy się z przedstawicielami tego budynku wielorodzinnego i to tak, jak tutaj mi Pan Przewodniczący wcześniej, Pan, Pan Radny również wnioskuje o to. No trzeba to rzeczywiście rozwiązać o takiej przyjętej koncepcji poinformuję na najbliższej sesji jeśli będziemy już po rozmowach z tymi Państwem. Myślę, że to jest zasadne, przy czym dodam jeszcze jedno do takich kwestii jak ten parking przy bloku Ostrowiecka 30 to trzeba podchodzić indywidualnie. Bo każda sprawa jest inna, dlatego tutaj jako pierwszą sprawą zajmiemy się. No tutaj jeśli chodzi o te samochody to ja powiem tak szczerze, Pana Radnego Dariusza Bilskiego pytam bo powiem szczerze, że to chyba to nie jest to łatwe. Tak nie rozstrzygniemy, ale ja chciałem się zwrócić Panie Przewodniczący do Pana również Dariusza Bilskiego, który jest kierownikiem Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego, może jakimiś wspólnymi wysiłkami udałoby się to załatwić, chociaż po raz pierwszy słyszę o tym, że są samochody, które zalegają, że tak powiem. Natomiast jeśli chodzi o te remonty to tutaj już Pan widziałem naczelnik skrzętnie to wszystko notuje, także dziękuję bardzo.”

Radny Rady Miasta – Jarosław Zaprzalski

„Panie Burmistrzu, Wysoka Rado na wniosek jednej z mieszkanki naszego miasta prosiłbym o zamontowanie oświetlenia w tak zwanej przejściówce. To jest przejściówka, która łączy ulicę Zbulitowską i kościół Męczenników Podlaskich. Ten wniosek popiera również proboszcz parafii Świętej Anny ksiądz Henryk. Rzeczywiście w okresie wieczornym gdy te msze są, szczególnie w okresie zimowym się odbywają, są odprawiane jest tam po prostu ciemno i gdy są jakieś kałuże, jest ślisko to można zrobić sobie krzywdę. I jeszcze.. I jeszcze jedna rzecz. W ramach, wracając do tutaj do wypowiedzi Pana Marka odnośnie parkingu przy Ostrowieckiej 30, być może z jednym z pomysłów byłoby udostępnianiem nie wiem 5 na przykład miejsc parkingowych takiego jednego rzędu przy naszej strefie płatnego parkowania na ulicy Dąbrowskiej. Tam jest parking, który jest tam niewielkie, że tak powiem natężenie tych parkujących samochodów być może to by była jedna z koncepcji do rozwiązania, którą można zaproponować mieszkańcom. Dziękuję.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„W tym momencie pragnę wygłosić oświadczenie. W związku z opublikowaniem na oficjalnej stronie Urzędu Miasta oraz w Biuletynie Informacyjnym Radzyń, artykułu:” Czy Pani Radna Lecyk ma coś wspólnego z donosem na miasto?” Wzywam Pana, Panie Burmistrzu do zaprzestania szerzenia kłamstw na mój temat. Zdecydowanie podkreślam, że są to kłamstwa, które naruszają mój wizerunek jako Radnej obdarzonej zaufaniem, zaufaniem społecznym i w związku z tym zamierzam dochodzić swych praw na drodze sądowej. Perfidny atak na moją

osobę jest tym bardziej niedopuszczalne, że do brudnej walki politycznej wykorzystuje Pan miejskie kanały przekazu i finansowane z pieniędzy publicznych. Moim zdaniem jest to próba zepchnięcia skutków Pana działań niezgodnych z prawem, na barki Radnej opozycyjnej i obarczenia mnie odpowiedzialnością za Pana błędne decyzje. Chce Pan za wszelką cenę zdyskredytować mnie w oczach mieszkańców a wszystko to w przeddzień Świąt Wielkanocnych, wraz z Pana życzeniami świątecznymi umieszczonymi na pierwszej stronie Biuletynu Radzyń. Czy to są Pana wartości chrześcijańskie? Ogromny rozdźwięk między tym co Pan mówi a co Pan robi. Chcę zdecydowanie podkreślić, że jestem za kompostowaniem, sama to robię od wielu lat i nie byłoby całej tej sprawy gdyby Pan zadbał o stosowne pozwolenia na kompostowanie. W przeciwnym wypadku tego typu działania, niczym nie różnią się od pokątnego wywożenia śmieci do lasu. Jeżeli tym torem myślenia będzie się Pan posługiwał, to w ramach oszczędności niech Pan poleci wywożenie plastików do PECu i spalanie ich. Też będzie taniej, a żeby było mniej uciążliwe dla mieszkańców niech Pan robi to nocą. I jeszcze jedno. Uważam, że nałożone kary przez WIOŚ na Miasto powinien Pan zapłacić z własnej kieszeni. Dziękuję.”

Radny Rady Miasta – Piotr Skowron

„Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Burmistrzu chciałem zwrócić uwagę na ulicę Armii Krajowej. Ja z tego co pamiętam jest ona zakwalifikowana, z tego co Pan mówił do tego drugiego rozdania w ramach Polskiego Ładu. Tam już ten blok za ZUS-em został wybudowany i ten chyba ciężki sprzęt już raczej tam tędy nie jeździ, ale ulica przypomina, no po prostu jest w fatalnym stanie, trzeba robić slalom między tymi dużymi ubytkami, gdzie już widać stary bruk na tej ulicy. I jeżeli coś doraźnie, doraźnie możnaby zrobić, połatać te dziury, to, to taki wniosek w imieniu swoim i mieszkańców też zgłaszam. Chyba, że to za kwalifikacja, zakwalifikowanie byłoby w jakimś krótkim czasie, ale właśnie chyba tak nie będzie. Bo dopiero pierwsze rozdanie a później drugie. Dlatego proszę o doraźne załatwienie tych ubytków. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Szanowni Państwo chciałem zgłosić wniosek w imieniu mieszkańców ulicy Łąkowej. Tej części, która zaczyna swój bieg od ulicy, w zasadzie od ulicy Kockiej ale od 19. Chodzi o umieszczenie tam lamp oświetleniowych. Kilka lat temu już, ładnych kilka lat temu, gdy ta ulica była rozbudowana, przebudowywana takie oświetlenie wykonano, natomiast w samej końcówce, która dobiega do krajówki tych lamp nie było, nie było kiedyś mieszkań, domów w tej chwili jest to już cała ulica, przynajmniej z jednej strony zamieszkała i mieszkańcy proszę, aby gdy będą jakieś zmiany budżetowe projektowane żeby to uwzględnić po prostu i te trzy lampy jakby umieścić w tym, to poprawi bezpieczeństwo tych mieszkańców. To jest mój wniosek. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę za tem kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pani. Bardzo proszę do mikrofonu przedstawić się i mówimy do mikrofonu. Panie Karolu proszę mikrofon lub Pani podejdzie do mównicy to proszę. Karol pomóż Pani, żeby było dobrze słuchać.”

Pani Alicja Łagowska –

„Bez przesady sama sobie poradzę. Dziękuję za troskę. Proszę Państwa nazywam się Alicja Łagowska. Witam zebranych na sesji a zwłaszcza szanowną Radę Miasta Radzynia, Radzyń Podlaski. Reprezentuje Panią Minister Zofię Romaszewską z Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej i jestem prezesem Towarzystwa Pomocy Sierotom Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnej w Białej Podlaskiej. Przyjechałam, aby pomóc pokrzywdzonej Pani Jolancie Marii Kosidło i jej choremu synowi, która się zwróciła do Pana Prezydenta, Kancelarii

Rzeczpospolitej. Zaczynam od Rady Miasta Radzyń Podlaski, która względem swojego mieszkańca powinna zająć się tą sprawą już dawno. A Rada Miasta Radzyń Podlaski jest ślepa i głucha na krzywdę i na problemy tej biednej rodziny, którą stworzył Burmistrz Radzyna Podlaskiego. A to akceptują Radni, którzy są bezradni na wyczyny swojego podległego im Burmistrza, który sobie podporządkował większość Rady. Stworzyliście sobie tu w Radzynie Podlaskim politykę pieniądza a etyka jest wam obca. Przecież jesteście świadkami zachowania niegodnego a nawet haniebnego Burmistrza, który stosuje wobec bezbronnej matki i kobiety dziecka niepełnosprawnego metody, które każdy człowiek powinien napiętnować i reagować, i nie być obojętny na taki stan rzeczy. Macie przepisy i możliwości działania. Waszym obowiązkiem nawet wobec siebie jako Radnych wybranych przez wyborców jest pomoc osobie pokrzywdzonej i dręczonej przez włodarza Radzyna Podlaskiego, który nie wykonuje swoich podstawowych obowiązków względem mieszkańców swoich wyborców. I tu zadaje pytanie. Co Państwo jako Radni uczyniliście, aby pomóc Pani Kosidło i jej synowi? Czy nie zastosowaliście wobec skrzywdzonej „chamstwo” w cudzysłowie i obojętność do samotnej matki z chłopcem ciężko chorym, którą macie obowiązek bronić przed podległym wam Burmistrem. A wy otoczyliście Burmistrza miłością i stworzyliście układ lokalny, gdzie Burmistrz nie jest przez was rozliczany i mimo, że nie wykonał wyroku sądu jest przez was gloryfikowany i podporządkował sobie większość Rady i stworzyliście Burmistrzowi komfortową sytuację. A przecież statut Rady Miasta Radzyń Podlaski daje wam możliwość działania w uczciwy sposób. Paragraf 22 i 23 statutu wyraźnie wskazuje, że Przewodniczący Rady koordynuje prace komisji a paragraf 23, nawet macie radcę prawnego. No tylko z tym radcą to różnie bywa. Bo dzisiaj zapytałam się co znaczy, Pana prawnika artykuł 91 i 2 kodeksu karnego to nie chciał ze mną rozmawiać. A to jest artykuł, który mówi że jeżeli Stowarzyszenie czy Towarzystwo. Ja przeczytam. Artykuł 91. Uprawnienia procesowe przedstawiciela organizacji społecznej. Przedmiotowy przepis dotyczy uprawnień przedstawicieli organizacji społecznych dopuszczonej do udziału w sprawie, mianowicie może on, uczestniczyć w rozprawie, nawet w sądach reprezentujemy swoich niepełnosprawnych. Wypowiadać się, składać oświadczenia na piśmie. Ja również informowałam Pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący. Dwa razy podchodziłam i prosiłam o ten przepis, ale Pan Przewodniczący jest tak arogancki i uważa, że ma za sobą tak duże plecy, że nie musi nikogo i niczego słuchać. A przecież dalej, w rozdziale drugim w paragrafie 8 punkt 1 czytamy: Najwyższa władza, władzą w mieście jest ogół jego mieszkańców, a Pani Kosidło jest mieszkańcem Radzyna Podlaskiego, tylko nikt nie zauważa z Rady. To znaczy przepraszam, nie nikt tylko część osób nie zauważa. Dalej w punkcie 3 czytamy: Organy. Organami Miasta jest Rada i w nawiasie, która rozlicza Burmistrza proszę Państwa i później jest Burmistrz. A w punkcie drugim to samo czytamy. A u was w Radzie jest, że Burmistrz co chce to robi i wy to akceptujecie, a w nagrodę otrzymujecie profity bo trudno zgodzić się, że jest inaczej. Bo ja sobie tego nie umie wytłumaczyć, dlaczego część Radnych nie zauważa krzywdy kobiety, która naprawdę boryka się samodzielnie, jako samotna matka z ciężko chorym dzieckiem. Ja pomagam tej rodzinie już przeszło drugi rok i chciałam Państwu powiedzieć, że myślałam, że może Pan Burmistrz się opamięta, ale widzę, że nie i dlatego podjęliśmy w Warszawie decyzję, że ja dzisiaj przyjadę i będę naprawdę chyliła czoła przed Państwem żebyście zrozumieli, jaki macie problem tutaj a nie chcecie go rozwiązać. Dalej. W rozdziale trzecim w paragrafie 11 punkcie 1 jest, że Rada jest organem stanowiącym i kontrolnym w mieście. Kto tu kontroluje Pana Burmistrza? Jak on obraża. Przecież oglądałam sesję jak obraża tą kobietę. Jak można do tego się zniżyć, żeby po prostu krzyknąć na człowieka, który jest bezradny, bezsilny i nie ma pleców za sobą? Dalej czytamy: Przewodniczący Komisji Rewizyjnej na moje zadane pytanie, Pan Przewodniczący zachował się godnie swojego stanowiska i rozłączył się. Kiedy ja zadzwoniłam do Pana Przewodniczącego Rady i chciałam się umówić na sesję to Pan mnie powiedział w ten sposób : Jestem w pracy! I odłożył słuchawkę. Ludzie jak my byliśmy tak zaczęli załatwiać sprawy, ja

to robię społecznie, mi nikt za to nie płaci ale ja chcę to robić. Bo mnie w życiu kiedyś też ktoś pomógł. Naprawdę, ale w ten sposób zachowywać się? A na stronach Pana Przewodniczącego Rady pisze. Proszę o kontakt telefoniczny i uzgodnić ze mną. No jak ja mam to zrobić jak Pan Przewodniczący rzuca słuchawkę, bo on w pracy. A Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, z którym próbowałam porozmawiać grzecznie i zapytałam się, co robi Komisja Rewizyjna? Jakie ma po prostu działania, żeby przeciwstawić tej sprawie? Więc Pan, bardzo mnie, zaczął ze mną rozmawiać i oczywiście też rzucił słuchawkę, bo to jest najprostszy sposób rzucić i nie rozmawiać. Bo ja to sobie nie wyobrażam czegoś takiego, bo kultura osobista wymaga, żeby do końca wyjaśnić sprawę. Na zakończenie proszę Radę Miasta, chylę czoła, naprawdę błagam was o przemyślenie i jak najszybciej, szybsze z ramienia swoich obowiązków jako Radnych o zajęcie właściwego stanowiska i daleko pomoc Pani Kosidło, która naprawdę jest w opłakanym stanie. A rozliczyć Pana Burmistrza za haniebne zachowania w stosunku do skrzywdzonej przez niego rodziny. Słuchajcie. Nikt mi nie powie. Proszę Pana, który jest z ZGL-u, on mnie zna przecież ja byłam, ja przyjechałam osobiście mimo, że miałam sprawę w sądzie z inną osobą, poprosiłam koleżankę żeby poszła zamiast mnie i przyjechałam specjalnie do Pani Kosidło. Poszliśmy odebrać mieszkanie. Proszę Państwa. Czegoś w życiu takiego nie widziałam. Weszłam do mieszkania i za chwilę wybiegłam i zaczęłam wymiotować. Przepraszam za to słowo, ale podszedł do mnie człowiek i zapytał się czy pogotowie wezwać. W takich warunkach ma kobieta mieszkać? Panie. Ja sobie nie wyobrażam. Było tak Panie Dyrektorze? No tak ale było tak prawda? Tak było tak! I ja jeszcze raz proszę w imieniu Kancelarii Pomoc Duda, w imieniu tych pracowników, oni po prostu mówią, że jak przyjadą tutaj to naprawdę nie będzie zmiłuj się, bo po prostu tak nie można z człowiekiem postępować. Słuchajcie. Żeby nie wiem jaka ta kobieta była ale ona się tak boryka, ma takie problemy. Ja tylko rozmawiałam kiedyś z Panią Lecyk tak? Z Panią. I wtedyśmy z Panem Wiceministrem Romanowskim. Warszawa wie o waszych tu poczynaniach. Bo ja na bieżąco ich informuje, żebyście wiedzieli o tym. Ja po prostu nie mogę przejść lekko, mnie. Ja dzisiaj nie będę spała bo ja wiecie, co sobie nie wyobrażam jak ten człowiek niepełnosprawny tu siedział, siedzi na wózku, gdzie pracuje u Pana, jak on się musiał czuć jak wyście po prostu przygotowali żeby niepełnosprawny, nie załatwić niepełnosprawnego sprawę. U nas w Białej coś takiego by nie przeszło. Jak można? Przecież trzeba rozumieć sprawy, potrzeby. Czy z Państwa, ktośby chciał być niepełnosprawnym? A te, a ci ludzie borykają się z bardzo dużymi problemami. Widzieliście nawet jak Victory były teraz rozdawane. Jak prosiła osoba niepełnosprawna? Jak prosiła? Krzyczała na cały świat. Po prostu myśmy powinni zauważać takie sprawy. Ja już od 30 kilku lat zajmuje się tym towarzystwem i proszę Państwa jeszcze się nigdy nie spotkałam, gdzie byłam, to jak poproszono, że trzeba niepełnosprawnego naprawdę załatwić sprawę to wszyscy grzecznie kulturalnie to robili a wyście zrobili, ja nie wiem, ja po prostu nie mogę w to uwierzyć, że tacy są w Radzynie ludzie. Radni ja was bardzo proszę, zajmijcie się to sprawa macie tyle możliwości to Rada, Rada decyduje co Pan i kontroluje Pana Burmistrza a nie Pan Burmistrz was, a tutaj widzę odwrotnie. Tu się obraża ludzi, ja to obserwuję, to nie jest tak, że ja tu nie przyjeżdżałam to ja nic nie wiem. Ja na bieżąco wiem co to się dzieje i chciałam jeszcze wyjaśnić taką sprawę. Pan tu powiedział z ZGL-u, że nie ma sprawy żadnych w prokuraturze. Została wznowiona. Warszawa wznowiła. Czy się to Panu podoba czy nie! Ale została wznowiona. I będę dotąd walczyła żeby po prostu, naprawdę tak nie wolno postępować. Wyrok sądu jest! Mieszkanie już dawno a nie kobieta na piętro idzie 3 czy 4 z takim chorym chłopcem. Czy wy macie tu sumienie? Czy wy macie w ogóle jakieś serca? To skamieniałe to towarzystwo jest ja widzę. Proszę Państwa tak nie można postępować! Mnie lży cisną jak ja przyjeżdżam do tej kobiety i widzę jak ona tu pracuje, jak z tym dzieckiem 24 godziny, a jeszcze wam chciałam coś powiedzieć, jej problemy, tej kobiety zauważają profesorowie, którzy leczą tego chłopaka. Normalnie za darmo przyjmują tą kobietę a wy nie macie tutaj z sumienia! Ja na przykład jestem zaskoczona, że wykształcony człowiek, profesor iluś tam letni i on się pochyle nad tym

chłopcem i na tą kobietą. Nawet potrafi przyjechać specjalnie żeby jej pomóc, a wy nie macie tutaj sumienia! Nie macie naprawdę, ja nie wiem jak do was mówić. Bardzo was proszę żebyście naprawdę zastanowili się i na koniec to chciałam wam wszystkim rozdać świetny artykuł. Panu Rębkowi też. Aha skoro Pan dziękuję... Ten artykuł może troszeczkę uświadomić was.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Czy Pani jeszcze będzie zabierać głos? Nie. Pan Piotr Skowron najpierw.”

Radny Rady Miasta – Piotr Skowron

„Szanowni. To ja poczekam aż Pani rozda, dobrze. W sumie racja, rzeczywiście. Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący. Kilka refleksji, które sobie tak na szybko pozwoliłem zapisać. Wygląda na to, że można tu przyjść, oczywiście, no można powiedzieć wszystko, każdy mieszkaniec może przyjść i tak dalej, ale można też powiedzieć to w każdy sposób jaki się tylko chce również bardzo obraźliwy. Chciałem zauważyć, że Pani moja przedmówczyni nie odniosła się.. w ani jednym momencie merytorycznie do wystąpienia Pana Dyrektora ZGL-u, którego to wystąpienie dzisiaj było bardzo, bardzo cenne i istotne. Nie odniosła się Pani do tego, iż Pani Kosidło nie przyjmuje wykonania, wykonania wyroku sądu przez, przez Miasto tak. I to było bardzo, to były bardzo cenne informacje. Dużo było pikiet, dużo było wystąpień przed Urzędem Miasta, dużo było wprowadzania opinii publicznej w błąd, okazuje się dużo było półprawd. Otóż i imiennie nie będę się odnosił. Ja czuję się obrażony, nie wiem jak inni Państwo Radni. Według mnie to wystąpienie, i ten, ciekawe zarzuty w kierunku Radnych i Rady Miasta kwalifikują się, kwalifikują się naprawdę do tego żeby wszcząć postępowanie sądowe. To jest moja refleksja w tym momencie. Te wszystkie układy, plecy i tak dalej, profity bardzo ciekawe stwierdzenie. Mamy profity Panie Burmistrzu? Obraziła Pani Radę Miasta w bardzo kiepskim stylu. Zastanawiam się czy Pani to sama pisała? Jak sama okej. A może w porozumieniu z kimś z Rady Miasta? Jak to jest też ostatnio praktykowane. Uważam, że Pani również kłamie. Czy Burmistrz obraził Panią Kosidło? Kto, kto nazwał chamem za przeproszeniem cytuję, czy chamskim zachowaniem, zachowanie Burmistrza na ostatniej sesji? Kto kogo nazwał ? Teraz tak sobie przypominam. Również no Pani. Nie znam Panią, mówię teraz do Pani mieszkanki bezpośrednio zainteresowanej, ale no też widzę na Facebooku różne dyskusje osób popierających Burmistrza, przeciwnych Burmistrzowi, gdzie codziennie lecą takie inwektywy w kierunku, w kierunku ,w kierunku Burmistrza, duże inwektywy w kierunku Radnych, że to też by się naprawdę kwalifikowało do, gdyby ktoś z nas chciałby wystąpić na drogę postępowania sądowego, no to spokojnie. Po prostu już nie będę cytował, ja nie będę cytował tutaj. Chodzi mi o powagę tego miejsca. Dobrze, dobrze, chwilę. Czy Pani wykazała się kulturą osobistą w rozmowie wczoraj z Panem Karolem Wiatrem? Znam wszystkie szczegóły tej rozmowy z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, to może Pan Przewodniczący Rewizyjnej Komisji powie jak wyglądała naprawdę ta rozmowa, chyba że nie chce. Tutaj powątpiewałbym proszę Panią jak wyglądała to rozmowa. Czy Pani potrafi się kulturalnie zachować w rozmowie telefonicznej z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Ale to okej, okej. I to z mojej strony tylko kilka takich luźnych, luźnych refleksji na ten temat. Dziękuję jeszcze raz Panu Dyrektorowi ZGL-u , który naprawdę jego wystąpienie dzisiaj zamyka temat, albo dało niezłą dawkę, naprawdę wyczerpująco dawkę i konkretnych informacji. Dziękuję tyle ode mnie.”

Burmistrz Miasta – Jerzy Rębek

„Szanowni Państwo Radni, Szanowni Mieszkańcy Radzyna Podlaskiego. Przyjeżdża osoba z Białej Podlaskiej, powołuje się na to, że jest przedstawicielem Kancelarii Prezydenta, mówi o kulturze. Proszę nie przerywać. Mówi o kulturze osobistej. Jak Pani się zachowuje? Jak Pani się zachowuje? Czy to w Białej Podlaskiej tak robią? Tak? To gratuluję! To jest skandal! To jest

skandal! Jak Pani śmie mnie obrażać? Jak Pani śmieje? Jakie Pani ma argumenty? Tu jest kultura osobista? To jest brak wychowania i powiem tak : Hańbą to jest to, że tacy ludzie jak Pani poprzez to zachowanie dzisiejsze, mienią się przedstawicielami Kancelarii Prezydenta. Proszę Pani! Wyślę na Panią oficjalną skargę, żeby Pani to wiedziała a dzięki temu, że wszystkie rozmowy są rejestrowane, to będzie ta skarga poparta również Pani fonicznym nagraniem, żeby Pani miała tego świadomość. Pani bez rozpoznania, rozpoznania całości sprawy jak Pani śmie mówić, że nie wykonujemy wyroków sądu? Jak Pani śmie? To jest kłamstwo, które Pani próbuje powielać dla celów oczywiście, takich wyłącznie wrogich władzom miasta. Ja nie będę mówił za Przewodniczącego, nie będę mówił za Radny, ale mówię to od siebie. To jest skandal! To jest zwykły skandal! I żeby Pani to wiedziała, że niezwłocznie być może jeszcze przed świętami wysyłam skargę, na Pani zachowanie w dniu dzisiejszym podczas tego spotkania, podczas tej Sesji Rady Miasta i powiem tak : Szanowni Państwo Radni. Nie dopuście żeby tacy ludzie zabierali głos, bo to tak naprawdę, to tak naprawdę demoralizuje, jest demoralizujące. Jak można takiego słownictwa używać? Jak Pani może tak się zachowywać choćby nawet jako kobieta? Pani mówi jeszcze o tym, że Pani jest zatroskana bo Pani działa w tym Stowarzyszeniu, które się zajmuje dziećmi. Proszę Pani tam są, wydawało mi się ludzie o specjalnej wrażliwości? A czy ktoś widział tutaj u Pani wrażliwość? Tu nie ma wrażliwości to jest brak wychowania! Dziękuję za uwagę.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Pani Bożeno zanim Pani odpowie od początku zgłaszał się do głosu Pan Dyrektor i bardzo bym prosił o zabranie głosu Pana Dyrektora teraz.”

Dyrektor ZGL – Tomasz Piotrowicz

„W związku z tym, że Pani Alicja Łagowska wywołała mnie do odpowiedzi swoimi stwierdzeniami, że się spotkaliśmy, oczywiście pamiętam to. Było to spotkanie. Co do Pani zachowania też mam swoją opinię, akurat nie wyglądały tak szczegółach, nie wyglądało to tak w szczegółach jak Pani opowiedziała. Natomiast mam, że tak powiem w pamięci jak to wyglądało i co Pani wtedy mówiła. Teraz jakby chcę to pominąć tą kwestię, ponieważ czysto mało istotne, natomiast ja chcę przypomnieć jeszcze raz. Z informacji swojej, którą przed chwilą przedstawiałem, jakiś czas temu dzisiaj, że informacja taka, że nie wykonujemy wyroku sądu i poprostu nieprawdziwa. Proszę zapoznać się ze sprawą, poprostu dosłownie, konkretnie wtedy będzie Pani mogła wypowiadać się na temat, czy wyrok został wykonany czy nie. Nasza rola i nasze obowiązki z tego wyroku zostały wykonane, natomiast żeby zostało to zrealizowane do końca to musi być wola drugiej strona a więc techniczne przyjęcie lokalu przez drugą stronę. Lokali, tak tych dwóch które sąd nam nakazał wydać, przekazać w posiadanie. Proszę Państwa innej drogi nie ma i my niestety nie mamy takiej władzy, żeby na siłę wziąć w samochód i przywieźć, żeby komuś wcisnąć klucze do ręki przekazać i kazać podpisać protokół, nie ma takiej możliwości. A więc jakby te stwierdzenia są jak Pani dobrze wie są nieprawdziwe, to po pierwsze. Po drugie, odnośnie tego czy mi się podoba, to że coś jest złożone w Prokuraturze czy nie. Proszę Pani. Nie ma to znaczenia czy mi się coś podoba czy nie. Mam informację taką, że postanowienie zostało wydane o odmowie wszczęcia dochodzenia lub śledztwa, natomiast nie mam informacji oficjalnej więc się nie będę temat wypowiadał, co zostało złożone i gdzie w jakiej prokuraturze jeszcze. Wobec tego się do tego nie odniosę. Jeszcze raz chcę tylko podkreślić, że proszę nie powtarzać nieprawdziwych informacji o tym, że wyroki nie zostały wykonywane przez miasto. Dziękuję bardzo.”

Mecenas – Piotr Szczepaniuk

„Dzień dobry. Piotr Szczepaniuk radca prawny z ZGL. Szanowni Państwo, Szanowny Panie Burmistrzu. Tak w qwoli jeszcze podsumowania. No chciałbym wskazać, że dla mnie no jakby

prawo dla prawnika jednak od kilkunastu profesjonalnego jest w ogóle nie zrozumiałe twierdzenie dotyczące tego, że Miasto być może ZGL czy samo Miasto nie wykonuje wyroku sądu. Chciałbym tutaj Państwu jeszcze jakby raz w artykułować, że kwestia odnosi się do dwóch wyroków cywilnych to jest wyrok cywilny Sądu Rejonowego w Radzynie, Sądu Okręgowego a ten wyrok Sądu Rejonowego pierwszej instancji tylko dlatego o nim mówimy, że on jest w części utrzymany w mocy, co do tego przywrócenia w posiadanie poprzez wydanie mniejszego z lokali. Także zarzuty, które gdzieś tam się w nagraniu zapoznałem z tym, że Miasto nie wykonuje wyroków są dla mnie również tak jak tutaj wcześniej również prezentował Dyrektor po prostu absurdalne, one w ogóle są oderwane od realiów sprawy, od stanu faktycznego sprawy. Podkreślić należy, że tego typu wyrok z ochrony posesoryjnej, on się ogranicza do, postępowanie się ograniczało do tego, że sąd stwierdza że posiadanie zostało naruszone i nie ma to wcale związku z tym, czy Pani została z tego lokalu przemieszczona czy nie, bo Pani zawarła umowę najmu innego lokalu bez naszego udziału i znacznie wcześniej z tego co pamiętam w grudniu czy w listopadzie 16 roku. Ta umowa gdzieś tam w aktach sądowych, sądowych jest. Ten wyrok dotyczył tylko i badanie sprawy, zbadania czy to posiadanie zostało naruszone. Tam sąd uznał, że w związku z tym, że Pani tam przetrzymywała swoje ruchomości. Czasami ten lokal odwiedzała, tam sprawdzała z tego co pamiętam, odczyty sprawdzała sobie, to to posiadanie zostało w jakimś tam zakresie naruszone. Dlatego i wyroki dotyczą, wyraźnie wskazują, jak mamy wykonać, jak mamy przywrócić Pani posiadanie poprzez wydanie jednego lokalu i drugiego lokalu. Także tutaj nie za bardzo my rozumiemy w jaki inny sposób mielibyśmy te wyroki, czy swoje obowiązki z wyroku wykonać. Myśmy te obowiązki praktycznie, od razu przystąpili do wykonania czyli w momencie kiedy sąd pierwszej instancji orzekł, że rygor co do wyroku natychmiastowej wykonalności w zakresie wydania mniejszego z lokali myśmy chyba tam kilka dni po wydaniu tego wyroku od razu zaoferowali, że Pani może przystąpić do przyjęcia w posiadanie. To samo tyczyło się zaoferowania Pani przejęcia w posiadanie drugiego z lokali, po tym jak Sąd Okręgowy, zresztą z Pani apelacji, uznając orzekł o obowiązku wydania również tego lokalu. Także jest to całkowicie niezgodne z prawdą, iż nie wykonujemy wyroków. Myśmy je wykonali i nie mamy możliwości, jak już to zwrócił uwagę Pan Dyrektor przymusić Pani do realizacji swoich uprawnień dotyczących przywrócenia posiadania. Co więcej o tej sprawie, no karnej. Ona się nie toczyła przeciwko Miastu, tylko w sprawie jakby. Myśmy się dowiedzieli można powiedzieć tylko i wyłącznie dlatego, że prokuratura się zwróciła tam o przedstawienie konkretnych dokumentów, zadała kilka pytań, takich bardzo związanych. Między innymi jednym z pytań było, dotyczyło tego, czy Pani występowała o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w stosunku do tego wyroku? Czyli przez komornika sądowego, w tym przypadku właściwego dla Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim. I otóż Proszę Państwa, Pani z takim wnioskiem nigdy nie występowała. Więc dla mnie jako prawnika, jeżeli Pani nie występuje z wnioskiem o wszczęcie egzekucji, no to sama Pani uznając bądź, no takie dla nas jest założenie, że Pani nie posiada jakby mechanizmu, żeby wszczynać skutecznie egzekucję. Ponieważ na dzień dzisiejszy gdyby Pani wszczęła egzekucję, ZGL przedstawi stosowne dokumenty, z których wynika, że oferował Pani dobrowolne wejście w posiadanie. I odnosząc się z kolei do tych wypowiedzi, do tej Pani która, zainteresowaną reprezentuje. Dla mnie tak jak i dla mojego przedmówcy ta wypowiedź jest przede wszystkim nie zrozumiała. O na w 99% nie dotyczy w ogóle przedmiotu sprawy czy tego punktu tutaj dzisiejszych obrad, dlatego że ten punkt dotyczy jedynie wydania wyroków posesoryjnych. Nie rozstrzygamy tej Pani kwestii życiowych, kwestii Pani za mieszkania w innym lokalu. Ja mam wrażenie, że i z tego poprzedniego jakby wystąpienia i z tych pism, z tych gdzieś tam artykułu, który się pojawiają w prasie wynika iż, tak jakby Miasto wyzbyło, pozbyło się Pani z lokalu czy doprowadziło do tego że Pani z osobą niepełnosprawną gdzieś tam się znalazła poza zasobem miejskim. Natomiast tak nie było. Zanim w ogóle dowiedzieliśmy o tym się, że mieszkanie jest jakby

opuszczone czy podejrzewamy, że jest opuszczone Pani zawarła umowę najmu i posiada, posiada chyba cały czas tytuł prawny do lokalu spoza zasobu Miejskiego, także to gdzieś się przypadkowo dowiedzieliśmy gdy Pani składała chyba o jakiś wniosek o dodatek mieszkaniowy. Także tutaj absolutnie chciałem rozwiać jakby wszelkie wątpliwości. Nie ma mowy o tym, że Miasto Pani wyzbyło jakby z mieszkania czy wyrzuciło Panią z mieszkania. To jest kompletna nieprawda. Pani rok chyba prawie mieszkała w tym mieszkaniu, gdzieś tam spoza zasobu Miejskiego. Ja nie będę podawał absolutnie, żeby się nie na razie na jakieś zarzuty, gdzie to jest ale wiem gdzie to jest, i dopiero Pani potem wystąpiła w tym powództwem z zakresu ochrony posesoryjnej, czyli przywrócenie posiadania. Co więcej Proszę Państwa dla mnie jest dziwne ponieważ, jest to bardzo dziwne, ponieważ nie będę cytował apelacji bo nie mogę bo to są prawa autorskie pełnomocnika profesjonalnego, który wtedy Panią reprezentował ale w Pani apelacji, z Pani apelacji wynika, iż to zgodnie z Pani żądaniem, nie żądaniem Miasta sąd przywrócił posiadanie, w pierwszej kolejności Sąd Rejonowy w Radzynie posiadanie mniejszego z tych lokali powstałych po przekształceniu a sąd drugiej instancji tego większego, także dla nas twierdzenie iż Miasto jakby się przyczyniło, czy nie wykonuje tego wyroku, czym ma w tym jakiś interes jest po prostu absurdalne. My nie mamy innej możliwości prawnej i faktycznej zresztą też, by jakiegokolwiek mieszkańca czy, czy lokatora przymusić do tego żeby wszedł czy nie wszedł w posiadanie. Tak technicznie od strony technicznej, to tam w każdym z tych wezwań wskazywaliśmy, że kwestie inne typu: najem, jakieś nie będę mówił oczywiście o zadłużeniu, czy ona jest czy go nie ma, w każdym razie wszystkie kwestie poboczne mogą być uregulowane tylko i wyłącznie po tym jak wykonamy wyrok. Wykonany wyrok w ten sposób ewentualnie, że Pani przystąpi do podpisania protokołu potwierdzającego, że Pani weszła w posiadanie ponieważ na dzień dzisiejszy w posiadaniu tego lokalu jest cały czas, jest on w zasobie Miejskim w posiadaniu administratora czy Zakładu Gospodarki Lokalowej. By wykonać ten wyrok z Pani strony, czyli zrealizować obowiązki w tym zakresie wystarczyłoby, że Pani potwierdzi protokolarne przejście tego posiadania na Panią i tam sygnalizowaliśmy, nie wiem czy we wszystkich pismach ale na pewno we dwóch, iż nie będzie się to wiązało dla Pani z jakimikolwiek opłatami i te kwestie poboczne, typu zawarcie ewentualnej umowy najmu dalszej, będą, będzie uzależnione od uregulowania innych spraw. Nie jest to miejsce i czas żeby w ogóle o tym dyskutować. W każdym razie i wyrok tego nie dotyczy. Wyrok dotyczy tylko i wyłącznie przywrócenie posiadania więc w ogóle my się nie obracamy kwestii Pani sytuacji rodzinnej, w kwestii zadłużenia, w kwestii braku zadłużenia, w kwestii dotyczącej jakieś tam, kwestie remontów, my mamy Pani lokal wydać a Pani ma nam to ze swojej strony umożliwić czyli to prawo zrealizować. Przymusić do tego żeby Pani przyjęła w posiadanie lokale, nie mamy takiej możliwości. I z resztą nie zamierzalibyśmy. Także dziękuję, w mojej ocenie tutaj absolutnie do Miasta ewentualnie Zakładu Gospodarki Lokalowej nie można czynić żadnych zarzutów z tytułu niewykonania wyroku sądowego. Nie dość, że artykułowaliśmy wolę wydania Pani tych lokali to jeszcze to było wykonane chyba, w czterech, czy w pięciu pismach, do dnia dzisiejszego nie ma z Pani strony inicjatywy w zakresie podpisania takiego protokołu przyjęcia w posiadanie. Co do tych kwestii w związku z postępowaniem. Tutaj Pani gdzieś wrzuciła w eter, że tą kwestię artykuł 91.No mi Pani mówiła że chodzi Artykuł 91 KK czyli ciąg przestępstw, w ogóle nie dotyczy takiej sytuacji. Natomiast ze swojej strony chciałbym powiedzieć, że nie jest nam znana żadna kwestia dotycząca wznowienia, z przedwczoraj bodajże Dyrektor uzyskał informacje w sekretariacie, że przeciwko nam też nie toczy się żadne postępowanie, natomiast tamto zgłoszenie dotyczące rzekomego przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza i nie wiemy też kogo tam, bo nie, nie znamy treści tego zgłoszenia. Przez funkcjonariusza Urzędu Miasta czy Miasta Radzyń Podlaski, zostało objęte postanowieniem już prawomocnym o odmowie wszczęcia takiego postępowania i to jest prawomocne. Stało się tam chyba 12 marca 22 roku. To czy ewentualnie Pani składała tam jakiś wniosek o wznowienie i losach tego wniosku, ja że ja pojęcia nie mam

i nie ma też pojęcia Dyrektor, dlatego, dla mnie na chwilę obecną dyskusja w tym przedmiocie jest bezprzedmiotowa dziękuję.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Szanowni Państwo Radni, Panie Burmistrzu, Panie Wiceprzewodniczący Skowron. Proszę nie sugerować, że bo to jest chyba ulubione Pana stwierdzenie i w ogóle takie sugerowanie, że cokolwiek było robione w moim porozumieniu. Ja widzę tragedię tej rodziny. Pani Kosidło i jej niepełnosprawnego syna. Szanowni Państwo w tej sprawie zostało popełnionych wiele błędów. Wiele błędów. I w tej chwili jakich już mówię. Otóż zaczęło się od tego, że Pani Jolanta zgłaszała, że mieszkanie nie nadaje się do dalszego zamieszkania, po zdarzeniach losowych, które miały tam miejsce. Wobec tego, wokół, wobec braku reakcji ze strony Urzędu Miasta stwierdziła, że mieszkanie jej dalej w tym lokalu przez zimę jest niemożliwe. Wobec tego poszukała sobie innego lokalu, gdzie bezpiecznie mogła tą zimę przetrwać ona i jej niepełnosprawny syn. Wobec zaistniałej sytuacji Pan Burmistrz polecił, i to jest zaprotokołowane na sesji Rady Miasta cytuję: „Na moje polecenie pracownicy Urzędu, ZGL-u wynieśli wszystkie rzeczy należące do Pani Marty, Pani Marii Jolanty Kosidło.” I proszę nie mówić Panie mecenasie, że nie zostało tutaj naruszone prawo posiadania. Ja tylko zapytam. Czy Pan Burmistrz w tym momencie miał prawomocny nakaz eksmisji? Nie miał. I Pan o tym dobrze wie. Nie miał. A więc prawo zostało złamane, złamane. Idę dalej bo może nie wszyscy Radni wiedzą o całej sytuacji a Pan Wiceprzewodniczący Skowron nie wiem czy nie wie, czy udaje że nie wie? Na.. Tak Kontynuuj dalej. Kontynuuj dalej. Po, po tym jak Pani Jolanta nie miała możliwości dalszego mieszkania w tym mieszkaniu, wynajęła sobie mieszkanie. Rzeczy jej zostały spakowane i w skandalicznych warunkach, nie wiem ile czasu ale one się naprawdę nie dają, nie nadają już w tej chwili do jakiegokolwiek używania. Następnie, nie czekając w ogóle na jakikolwiek odwołania i reakcje mieszkanie zostało podzielone. Również podejrzewam, że na polecenie Pana Burmistrza, bo jeżeli kazał wynieść te rzeczy to myślę, że decydował później już też o innych sprawach. Podzielone. I to podzielone mieszkanie do dnia dzisiejszego. Nie wiem ile lat już toczy się ta sprawa 6 lat? I muszę Państwu jeszcze jedno powiedzieć. Zamieszkanie tej osoby w tej chwili w podzielonym mieszkaniu jest niemożliwe. Z racji tego, że mieszkanie ma dwa osobne wejścia po przeciwległych, na przeciwległych ścianach budynku. Zamieszkanie z osobą niepełnosprawną jest po prostu niemożliwe. Bieganie od jednego mieszkania do drugiego, chociażby po to żeby tam napalić, czy popatrzeć co dzieje się z synem, no to jest po prostu jakaś, jakiś koszmar. I dlatego Pani Jolanta nie jest w stanie tego mieszkania odebrać. Taka jest prawda. I uważam, że zabrakło tu dobrej woli, która była deklarowana 2 lata temu na sesji 24 września 2020 roku przez Pana Przewodniczącego, że jest dobra wola do tego żeby sprawę załatwić. Naprawdę pojawiła się we mnie iskierka nadziei. Ja widzę jedno wyjście z tej sytuacji, a może dwa. Tylko, że jedna jest bardziej kosztowne. Połączenie tych dwóch mieszkań i oddanie Pani Kosidło, ewentualnie zaproponowanie innego mieszkania i spisanie stosownego porozumienia. Prosta, proste rozwiązanie tylko brakuje tu dobrej woli proszę Państwa, dobrej woli i chrześcijańskiego podejścia. Dziękuję.”

Radny Rady Miasta – Piotr Skowron

„Ad vocem Pani Radna. Czy ja w swoim wystąpieniu kilkanaście minut temu użyłem Pani nazwiska? Nie. Więc dlaczego teraz Pani sugeruje, że jakoby ja tutaj sugerowałem i tak dalej? Pyta. Chwileczkę!. Panie.. Pytanie retoryczne. W powietrze i tyle. A jest takie powiedzenie uderz w stół a nożyce się odezwą i tyle! Nie pierwszy raz Pani Radna. Mam już po prostu.. Chwileczkę... Dość! Pewnych zachowań i pewnych nowych standardów, pseudo standardów w tej Radzie Miasta i zaczynam się coraz częściej odezwąć i chyba się będę odzywał w kontrze. A niech Pani wie, że niektóre kwestie, niektóre jakieś pomysły czy poprawki, które się pojawiają w tej kadencji i w tamtej kadencji z Pani ust faktycznie i nieraz miały sens i tak dalej.

To nie jest tak, że ja krytykuje i tak dalej i już hej tuję i tak dalej. Coraz bardziej to Pani mnie a d-vocem atakuje i w swoich wypowiedziach. To nie jest także w stu procentach jakiś pomysł, koncepcja Pani Rady Lecyk jest zła. Czy kogoś innego? Prawda Pana Marka i innego Radnego. Po to jesteśmy tutaj żeby dyskutować. Tylko pytanie. Nie użyłem Pani nazwiska w swoim wystąpieniu. Zadałem pytanie retoryczne i tyle, i tyle. I jeszcze, mówienie jakby to była moja stała praktyka, nie wiem, nie zgadzam się z tym, bo ja tutaj nie przypominam sobie, żebym ciągle występował w czasie obrad, w czasie sesji Rady Miasta i coś sugerował i tak dalej. Mogło być tak być raz, teraz może jest drugi raz, tyle. Pani może mówić co chce ja mogę mówić co chce. Tylko w dobrym stylu oczywiście jak najbardziej a nie haniebnym, którego byliśmy świadkiem dzisiaj. Dziękuję.”

Radny Rady Miasta – Waldemar Panasiuk

„Dziękuję za udostępnienie mi głosu. Też chciałem się zwrócić do Pani. No chcę pogratulować. W tak krótkim wystąpieniu udało się Pani obrazić prawie wszystkich. Obraziła Pani Przewodniczącego Rady, Pana Burmistrza część Radnych, Pana prawnika, no rzeczywiście to jest niebywałe. Jeżeli za takie zasługi dostała Pani takie stanowisko, no to rzeczywiście jest to dziwne i proszę niech Radni i Państwo tu obecni zwrócą uwagę na tą technikę. Najpierw się obraża a potem się prosi. Ja proszę Państwa. Taka forma i taki sposób wystąpienia. Jeszcze raz podkreślę. Zdziwiająca, zdziwiająca i zastanawiam się kto Pani powierzył taką funkcję? Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Nie, nie, nie, momencik. Pani już dzisiaj dużo mówiła, są tacy którzy chcieli zabrać głos. Pan Dyrektor się odniesie się do tego. Momencik mówimy do mikrofonu, udzielię Pani głosu, będzie głos Pani zabierała.”

Dyrektor ZGL – Tomasz Piotrowicz

„Proszę Państwa pozwolę sobie jeszcze raz zacytować kilka zdań z mojej informacji, którą odczytałem na sesji. I podkreśliłem, co bardzo ważne w naszej ocenie przywrócenie posiadania obydwu obecnie oznaczonym numer 8 i numer 19 w postaci jednego połączonego lokalu. Oby doprowadzenie do stanu, w którym realizacja wyroku stałaby się niewykonalna czyli do stanu niezgodnego z wyrokiem w obiegu prawnym pozostałby niewykonalny wyrok. Proszę Państwa musimy wykonać czy tak jak stanowi wyrok. Nie jestem w stanie ani ja, ani Państwo Radni siedząc na dzisiejszej sesji, zmienić wyroku sądu wobec czego musimy go wykonać tak jak on stanowi. Dziękuję bardzo.”

Burmistrz Miasta – Jerzy Rębek

„Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni. Proszę Pani. Czy Pani ma jakiegokolwiek pełnomocnictwo, które by Panią upoważniało do zabierania głosu w imieniu Kancelarii Prezydenta? Czy Pani ma?”

Pani Alicja Łagowska –

„Nie mam ze sobą”

Burmistrz Miasta – Jerzy Rębek

„Proszę Pani. Pani się powołuje na Kancelarię Prezydenta. Proszę przedstawić pełnomocnictwo, które by Panią uprawniało do zabierania głosu w imieniu Prezydenta czy też Kancelarii Prezydenta.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Momencik, pytanie do mikrofonu. Bardzo proszę dać mikrofon, żeby było to nagrane i żeby się znalazło w protokole. Proszę Państwa.”

Pani Alicja Łagowska –

„Proszę Państwa ja społecznie pracuje po pierwsze a po drugie ja nie biorę żadnych pieniędzy znikąd. Po trzecie ja mam upoważnienie a jeżeli chcecie to wam przedstawię to upoważnienie. Ale dlaczego teraz? Dobrze czy mogę zadzwonić teraz i żeby Pani Minister Zofia Romaszewska, jak się zgłosi to powie? Proszę już nie ma sprawy. No proszę.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Bardzo przepraszam może uporządkuj my. Szanowni Państwo. Pani, Pani w tej chwili zabieram głos. Czy Pani się wypowiedziała? Powiedziała krótko: Nie mam ze sobą. Chwileczkę. Bardzo momencik. Przepraszam! Pani pokazała co Pani potrafi tutaj, dlatego muszę interweniować.”

Pani Alicja Łagowska –

„Dobrze. Ja nie jestem po to by Pan mnie oceniał.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Proszę Panią! Jak Pani mówiła ja Pani nie przeszkadzałem. Natomiast proste pytanie, proszę odpowiedzieć. Czy Pani dysponuje upoważnieniem, wydanym przez Kancelarię Prezydenta, na którą się Pani powoływała w tej sprawie i może taki dokument przedłożyć Wysokiej Radzie? Proszę odpowiedzieć tak, nie.?”

Pani Alicja Łagowska –

„Nie. Musze wyjaśnić.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Proszę wyjaśnić.”

Pani Alicja Łagowska –

„Ludzie, którzy są społecznikami..”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Ja nie pytam o społeczników tylko pytam: czy Pani takie ma upoważnienie?”

Pani Alicja Łagowska –

„Proszę Pana proszę mi się dać wypowiedzieć. Społecznicy dzwonią do Warszawy i Pani Zofia Minister Romaszewska prosiła mnie, żebym zajęła się tą sprawą i ja cały czas jestem w kontakcie z Panią Kosidło.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Czyli przepraszam, że wejdę słowo. Pani ma upoważnienie ustne tak? Tak. Tylko ustne?”

Pani Alicja Łagowska –

„Tak. To Zadzwonić tam?”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Tylko ustne zatem potrzeby dzwonięcia nie ma bo to jest słowo przeciwko słowu. Pani nie ma

pisemnego.”

Pani Alicja Łagowska –

„Jak trzeba to zadzwonimy.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Panie Burmistrzu niech Pani dokończy swoją wypowiedź, potem następne osoby. Proszę Bardzo.”

Pani Alicja Łagowska –

„Jak trzeba to ja zadzwonię. Jeżeli Państwo Radni pozwolicie, ja zadzwonię i na głośny nastawię i wtedy będziecie wiedzieli.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Proszę Panią nie ma takiej potrzeby. Moim zdaniem nie ma takiej potrzeby. W tej chwili czy ktoś chciał zabrać głos? Pan Burmistrz?”

Pani Alicja Łagowska –

„Nie proszę Pana, nie, jeszcze chciałam wyjaśnić drugą sprawę. To nie jest tak jak Państwo mówicie. Ciągłe krzyczycie. Pan zarzucił mnie, że ja strasznie wszystkich poobrażałam. Proszę Państwa gdzie wasze sumienie jest? Ja się odnoszę do waszego sumienia! Czy ja coś powiedziałam nieprawdziwego? Czy ja powiedziałam, że jeżeli powiedziałam, tak. Proszę Państwa macie statut! Co wyście z tym statutem zrobili? Co wyście? Ja tą jedną rzecz. Ja wczoraj do Pana Przewodniczącego.... Chwileczkę..

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Chwileczkę ja prowadzę obrady.”

Alicja Łagowska

„Aha Pan jest tutaj bardzo ważny.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Pani nic nowego nie mówi. Odbieram Pani głos, przywołując Panią do porządku żeby Pani zabierała głos wtedy jak ja go udzielię. Pani powtarza i mówi nie na temat, nie będzie żadnego dzwonięcia. Wydała Pani oświadczenie mówiąc, że nie ma takiego oświadczenia na piśmie tylko może go mieć na telefon i proszę tak zapisać w protokole, że Pani chciała dzwonić żeby telefonicznie uzyskać od kogoś upoważnienie. My takiego upoważnienia. Proszę mi nie przeszkadzać. Pani dzisiaj dużo powiedziała. Szanowni Państwo odbieram Pani głos. Proszę położyć mikrofon. Bardzo proszę położyć mikrofon. Państwo Radni chcieli się zgłosić do dyskusji w tym punkcie. Proszę położyć mikrofon. Proszę położyć mikrofon. Panie Karolu proszę iść wziąć mikrofon. Nic nie, Pani nie musi oddawać. Proszę Państwa. No cóż. Państwo widzicie co się dzieje. Wszyscy Państwo widzicie w Radzynie Podlaskim. Powiem szczerze przez wiele kadencji jestem na tej sali i takich wystąpień jeszcze nie widziałem ale myślę, że jeszcze podsumuję bo ja będę go zabierał jednym z końcowych.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Szanowni Państwo. Panie mecenasie. Bo do Pana się zwracam w tym momencie i do Pana Dyrektora Z GL-u. Proszę mi odpowiedzieć na pytanie. Czy przy odrobinie dobrej woli ja wiem, że w tym momencie tak jak Państwo mówicie nie jest możliwe połączenie tych mieszkań, ale czy jest możliwe zawarcie porozumienia i zaproponowanie innego mieszkania w zamian, za to

będącego wykonaniem wyroku. Wyrok rzeczywiście jest nieszczęśliwy. Tak to określe. Nieszczęśliwy. Bo uważam, że sąd poszedł po najmniejszej linii oporu. Wydał, ja Panu nie przeszkadzałam Pani Burmistrz i proszę mi nie przeszkadzać a już uzasadniam dlaczego. Ponieważ rzeczywiście sąd kazał wydać dwa mieszkania i mieszkanie w tych dwóch mieszkaniach dla tej kobiety jest na dzień dzisiejszy niemożliwe i doskonale Panowie o tym wiecie. I dlatego moja sugestia idzie w tym kierunku, okazania odrobiny dobrej woli, współczucia i chęci załatwienia tej sprawy propozycją mieszkania innego. Jeżeli Pani Jolanta nie jest w stanie zamieszkać w tym mieszkaniu, w zamian w ramach wykonania wyroku proponujemy mieszkanie inne ale oczywiście nie takie, które na samym wejściu wymaga również nakładów finansowych. Bo ta kobieta w tej chwili nie jest w stanie ponieść żadnych wydatków związanych z dostosowaniem danego mieszkania komunalnego do zamieszkania. A doskonale wiem, że takie mieszkania były ostatnio przydzielane i naprawdę dobra wola. Jeszcze raz skłaniam się ku temu żeby ta dobra wola tutaj zafunkcjonowała bardzo o to proszę i będzie koniec tematu. Koniec tego, tych bojów nie wiem 6-letnich 7-letnich. Dziękuję.”

Radny Rady Miasta – Piotr Skowron

„W nawiązaniu właśnie do wypowiedzi Pani Radnej, chciałem zapytać Pana Burmistrza. W nawiązaniu do wypowiedzi Pani Radnej chciałam zapytać Pana Burmistrza, czy w czasie tych bojów 6-letnich, sześcioletnich, Miasto proponowało Pani Jolancie mieszkanie na Budowlanych, na przykład na Budowlanych. Czy było coś takiego i nie została ta propozycja przyjęta?”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Panie Burmistrzu, czy były propozycje przydziału mieszkań innych niż ten lokal, o którym co dzisiaj tak dużo mówimy?”

Burmistrz Miasta – Jerzy Rębek

„Tak oczywiście były takie propozycje. Natomiast tutaj może to potwierdzić Dyrektor ZGL-u, ale tu dopowiem jeszcze jedno. Byliście Państwo świadkami takiej dyskusji jak ta dzisiejsza, kiedy były te obrady jeszcze w bibliotece w Miejskiej Bibliotece Publicznej, prawda tam w przerwie, czy też po zakończeniu sesji, tutaj Przewodniczący Rady Miasta zaproponował takie rozwiązanie żeby jednak to, rzeczywiście wyjść naprzeciw Pani Kosidło, żeby rzeczywiście może tak te mieszkania połączyć ale to pod warunkiem, że przejmie Pani te dwa mieszkania, które zgodnie z wyrokiem Sądu zostały no przydzielone, tak. I wydawało się że tak, że brakuje tylko tego tak ze strony Pani Kosidło. No i co? I minęły 2 lata i nie ma żadnej reakcji. Już nie chcę tutaj powtarzać to co powiedział Pan mecenas Piotr Szczepaniuk, czy to co powiedział Pan Dyrektor Tomasz Piotrowicz. Proszę Państwa. Wie Pani co Pani Radna ja Pani powiem to tak. Ja byłbym ostrożny bardziej w tym dobieraniu słów jak Pani to powiedziała, że tak sąd się nie wysilił prawda, to możemy zacytować wie Pani, ja bym się obawiał taki stwierdzeń i krytykowania sądu w ten sposób. Sąd wydał wyrok prawomocny czy tak? Prawomocny wyrok? Tak. Więc jak można inaczej się zachować? Pani się uśmiecha uroczo prawda. Proszę Pani to i tak niczego nie zmieni, ma być najpierw wykonany wyrok a potem dopiero można mówić o kolejnych działaniach, bo równie dobrze można się spotkać z takim zarzutem. A to my jesteśmy ostrożni, że kiedy wydalibyśmy jeden połączony lokal, to byłby zarzut z kolei w taki, że a to przecież miały być wydane dwa oddzielne mieszkania. Przecież to jest analogiczne. Nie wierzymy, nie wierzymy takim osobom, które nieraz zawiodły nas, dlatego też takie oto stanowisko, które jest ściśle zgodne z wyrokiem Sądu. Dziękuję.”

Radny Rady Miasta – Mariusz Szczygiel

„Witam Panie Burmistrzu, Państwo Radni, Panie Dyrektorze ja mam takie pytanie. Wiemy wszyscy, że musimy wykonać ten wyrok. Wiemy bo jest prawomocny. Wiemy, że sprawa ciągnie się już bardzo długo i chyba czas najwyższy zakończyć. Ja mam pytanie, czy możemy zagwarantować w jaki sposób, że jeśli Pani Maria Kosidło choć nie wiem czy tego chce, bo z nią nie rozmawiałem, przyjmie te dwa lokale, to czy my możemy zagwarantować, że połączymy te dwa lokale w jeden na koszt Miasta, nie wiem Stowarzyszenia jakiegoś, Fundacji? Czy my możemy doprowadzić te dwa lokale do takiej, takiej postaci żeby było to było jedno mieszkanie? Żeby nie trzeba było biegać dookoła, żeby się to w końcu już skończyło. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Dziękuję koledze Radnemu. Ja krótko Mariuszu ad vocem że przed chwilą Burmistrz o tym mówił. Ja wiele miesięcy temu taką propozycję zgłosiłem, proponowałem żeby tak zrobić. Natomiast proponowałem rozmowy, do których nie doszło ale ja to prostu tutaj tylko prowadzę. Pani Bożeno może najpierw Pan Radny Panasiuk potem Pani.”

Radny Rady Miasta – Waldemar Panasiuk

„Jeszcze nie, jeszcze krótko bo tak emocje nam towarzyszą co niektórzy byli tutaj obrażani, ale mamy też tutaj trochę taki posmak kabaretu. To znaczy w ramach obowiązujących decyzji sądu, proszę udzielić inne mieszkanie zastępcze. Tak mi się wydaje.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Szanowni Państwo naprawdę nie byłoby problemu, żeby te mieszkania nie zostały połączone. W tej chwili byłoby w całości mieszkanie i nie byłoby tej całej batalii. A jeżeli już zapadła taka decyzja, że te mieszkania zostały rozdzielone, wobec tego uczciwie byłoby połączyć te mieszkania, oczywiście jest to koszt ja sobie zdaję sprawę i teraz kto ma ponieść ten koszt? Jeżeli nie, przychyliam się do propozycji Pana Radnego Waldemara Panasiuka. Czy to był wniosek Panie Radny?”

Radny Rady Miasta – Waldemar Panasiuk

„Absolutnie nie. To nie był żaden wniosek no po prostu jest sytuacja kuriozalna. Jest decyzja sądu a tu jest z drugiej strony propozycja, że, żeby dać inne mieszkanie. Trzeba przychylić się do tej decyzji sądu. Oddać to mieszkanie, które jest! Wykonać wyrok sądu! A nie proponować jakieś zastępcze mieszkanie.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Panie Radny. Rozwiązań jest bardzo wiele, bardzo wiele, bo może być zawarte porozumienie sformułowane w ten sposób, że stanowi ono wykonanie wyroku i konsekwencją będzie przydzielenie innego mieszkania. Jest dobra. Wszystko zaczyna się od słowa proszę Państwa chcieć i mieć dobrą wolę. A naprawdę wszystko się da zrobić, po to są mediacje sądowe, po to są inne kwestie, spotkania, porozmawiania, dogada się, szczegółowego spisania pewnych postanowień, wszystko da się zrobić, wszystko. Zaczyna się wszystko od słowa chcieć a ja widzę, że tej dobrej woli nie ma. Nie ma!”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Już Pani skończyła? Dziękuję bardzo. Panie Dyrektorze może Radny Bartek Miłoś bo on jeszcze dzisiaj nie brał udziału w tej dyskusji.”

Radny Rady Miasta – Bartłomiej Miłosz

„Ale Pani Radna Lecyk, czy my możemy nie wykonać tego wyroku prawomocnego żeby nie przekazać tych lokali?”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Myślę, że akurat to jest dobrze, że Pan Bartek zapytał o to, bo teraz Państwo z ZGL - u jakby chcieli odpowiedzieć, ponownie bo to dzisiaj kilka razy już było wyrażone.”

Mecenas – Piotr Szczepaniuk

„To znaczy Proszę Państwa tak. Bo znów jakby pada sformułowanie, że nie wykonać. Ten wyrok z naszego punktu widzenia z zakresu naszych obowiązków jest już wykonany. My nie możemy wykonać inaczej orzeczenia posesoryjnego tak sformułowanego przez sąd. No dla mnie wyrok może być dziwne, nie dziwny ale to jest wyrok po Pani apelacji, nie po naszej apelacji myśmy nawet jakby Pani chcieli może i ułatwić życie bo myśmy nie składali apelacji od tego wyroku Sądu I instancji. Pani składała i sąd orzekł o wydaniu również tego drugiego lokalu i my obowiązek wydania lokalu możemy tylko i wyłącznie wykonać tak, że zaoferujemy Pani czyli wezwiemy Panią żeby stawiała się powiedzmy u nas, podpisała protokół przejścia w posiadanie powiedzmy, że wzięła symbolicznie klucze. Niekoniecznie zamieszkała. A te dyskusję o połączeniu lokali ewentualnie to potem, po podpisaniu protokołu i było takie, było takie spotkania ale ja nie będę o nim mówił ponieważ tam uczestniczyły osoby trzecie. Ja nie mam zgody na to żeby się w tym zakresie wypowiadać, ale było takie spotkanie i wyraźnie wskazywano to wynika też z tych naszych pism, że najpierw przyjmujemy że Pani wykonuje wyrok i dla nas wystarczy podpisanie protokołu przejścia posiadania i wtedy rozmawiamy o innych kwestiach. Dziękuję.”

Mieszkanca Miasta – Jolanta Kosidło

„Proszę Państwa, siedzę tutaj naprawdę i jestem zszokowana. Ten co mówi Pan Dyrektor ZGL i tak dalej. Ja rozumiem wyrok jest wyrokiem. W tej chwili jest złożona skarga nadzwyczajna, bo Sąd drugiej, Sąd Lubelski o jednym zdaniu zapomniał. Owszem przywrócił stan posiadania, ale nie nakazał połączenia tych mieszkań. Dlatego nie wzięłam tych mieszkań i nie mogę wziąć ponieważ z chwilą kiedy ja odbiorę, podpiszę, odbiorę klucze ja muszę płacić, za te które mieszkanie, które wynajmuje i za te które już podpisze. Będę zobowiązana do płacenia czynszu za dwa dodatkowe mieszkania, dwa dodatkowe liczniki. Mi jest mieszkanie takie niepotrzebne. Ja muszę być, cały czas przy synu. Nie to, że to jest moja zła wola czy coś bo my naprawdę jesteśmy teraz w takiej sytuacji i w tym. Chciałam też, do tej, do tego umorzenia przez prokuraturę. Ja na poprzedniej sesji mówiłam, że jest prowadzone postępowanie tutaj trochę została wyśmiana wykrzyczana. Więc ja tylko przeczytam to jest Prokuratura Regionalna w Lublinie i tutaj dokumentacja, załączniki, pisze: zostanie wykorzystana wprowadzonym przez prokuraturę Rejonową w Radzynie Podlaskim w postępowaniu dotyczącym niewykonania przez Burmistrza Miasta Radzyń Podlaski wyroku sądu nakazującego przywrócić Pani lokalu mieszkalnego. Dobrze Pan mecenas powiedział, że przyszło bo mi też przyszło to umorzenie tego tutaj Prokuratury Lubelskiej. W tej chwili też dysponuje pismem z Prokuratury Regionalnej w Lublinie z 31 marca, że tutaj ze względu na brak obiektywizmu Prokuratury Radzyńskiej i tak dalej, że postępowanie było prowadzone z tam jakimś tam zasady naruszenie i tak dalej niezgodne z prawem. Na nowo jest podjęty ten temat. Na nowo jest wznowiona ta sprawa. Także ja mówię ja bardzo chętnie bym przyjechała to mieszkanie tylko mi dwa odrębne mieszkania nie są potrzebne. Jeszcze Przepraszam. Jedno słowo do Pana Radnego Skowrona. Ja Pana proszę bez takich wycieczek, że ja tutaj kogoś kłamię i tak dalej bo nie jestem może takim mówcą jak Pan, ale że tutaj opinie wprowadzam w błąd, sprowadzam media i tak dalej.

Wie Pan ja walczę o swoje i o swoje dziecko.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Także wydaje mi się, że Pan Skowron tak nie powiedział, ktoś kto ma wątpliwości to sobie może odsłuchać. Pani Bożena po raz kolejny.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Ja już będę się powtarzać może, być może. Uważam, że jeżeli byłaby dobra wola zakończenia całej tej batalii i sprawy nic nie stoi na przeszkodzie żeby w porozumieniu, w momencie kiedy Pani Jolanta będzie odbierała powiedzmy, będzie protokół przekazania mieszkania, żeby równocześnie na tym samym piśmie zawrzeć zapis o tym, że w zamian za to mieszkanie będzie jej przydzielone inne mieszkanie. Uważam, że naprawdę to byłaby dobra wola wykazana. Mam nadzieję, że ona nastąpi i sprawa się już zakończy. Naprawdę, a tak będzie wracała. Będziemy się z tą sprawą borykać jeszcze długo, długo. Ponieważ dlaczego tak mówię, nie ma żadnej gwarancji, że jeżeli Pani Jolanta odbierze to mieszkanie, złoży swój podpis, że ktokolwiek, cokolwiek w zamian zaproponuje. Nie ma takiej gwarancji i takie obawy jej są. Tyle razy z nią na ten temat rozmawiałam. A proponowane mieszkanie dla informacji Radnych na Budowlanych, czyli 5 km co najmniej od, od centrum Radzyna jest ja wiem, że tam warunki są może idealne ale, ale bez samochodu po prostu jest skazaniem jej na to, że nie będzie mogła chodzić na rehabilitację z synem, czy, czy do lekarza w każdym momencie, niestety ale tak. I takie są realia albo było jej proponowane mieszkanie, bo ja o tym dobrze wiem, bodajże na ulicy Parkowej gdzie remont tego mieszkania to był kilkadziesiąt tysięcy złotych, żeby można było tam mieszkać. Niestety. Gdyby nie decyzje Pana Burmistrza, które zapadły na pewnym etapie nie mielibyśmy tej całej sytuacji a teraz, a teraz nie ma dobrej woli tyle.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Szanowni Państwo. Ja tak przeglądam się i naprawdę mieliście taką wielką troskę, żeby prawda jak najkrócej dzisiaj rozmawiać ale jak patrzę na to Państwo, jakoś nie przeszkadza kompletnie, że ta dyskusja wielokrotnie, powtarzane te same rzeczy ciągle się miele, miele nie ma żadnych konkretów i jakoś teraz nie widać tej troski o tym co mówiliście wcześniej ale ja, ja podsumuję dyskusję natomiast Pan Burmistrz teraz chciał głos zabrać. Proszę bardzo.”

Burmistrz Miasta – Jerzy Rębek

„To co tutaj usłyszeliśmy w ostatnim zdaniu Pani Radnej jest półprawdą i najgorzej jest walczyć z półprawdami. Bo są 3 takie miary. Tak? Prawda, półprawda i dalej wiecie jak to jest według księdza Tischnera. I bardziej ta półprawda jest bliższa tej niższej prawdy albo moskiewskiej. Proszę Państwa krótko przytoczę tylko pewnej kwestie. To dzisiaj mówił Pan Mecenasa, ale ja to tak powiem trochę jak cywil nie jak, nie jak prawnik profesjonalista. Pani Kosidło opuściła z własnej nieprzymuszonej woli mieszkanie, które zajmowała na Koszarach to 64-metrowe z własnej i nieprzymuszonej woli. Wynajęła mieszkanie, prywatnie o tym wiedzieliśmy bo złożyła wniosek o dodatek mieszkaniowy, więc wiedzieliśmy o tym wszyscy. Trwało to około chyba 9 miesięcy kiedy zareagowałem, 9 miesięcy Pani Kosidło posiadała mieszkanie na Koszarach i to nowe wynajęte. Nie płacąc ani złotówki za to wynajmowane na Koszarach. I teraz jest rzeczy następująca. W Radzynie potrzeby mieszkaniowe nadal są ogromne, ludzie z wdzięcznością przyjmą każde jedno mieszkanie. I prawdą jest wcale się z tego nie wycofam, że poleciłem Dyrektorowi, ówczesnemu jeszcze Dyrektorowi ZGL, aby doprowadził do sytuacji gdzie, gdzie wezwie Panią, przede wszystkim to było wezwanie Panią Kosidło do tego, aby ten stan rzeczy uregulowała. Nie było praktycznie żadnej konkretnej reakcji. Wtedy rzeczywiście te rzeczy, które Pani Kosidło tam posiadała, zostały zgromadzone w jednym miejscu i część mieszkania wydzielona została przyznana bardzo potrzebującej rodzinie.

I o tym nikt nie mówi, o tym nikt nie mówi, tylko takie jak latyfundium dobrze byłoby trzymać, prawda? Mówię trochę złośliwie, ale to jest już skandal, to był skandal, a w tej chwili i Pani zmienia oblicze tego i wszyscy próbują mi przypisać, że tak powiem winny. A ja działałam w interesie tych najbiedniejszych bo jeśli ktoś chce sobie utrzymywać mieszkanie za darmo, mieszkanie komunalne i konkretnie wynajęte mieszkanie, no to jest jakaś sprzeczność czy nie zauważacie tego Państwo? Czy to jest w porządku? Czy to jest akurat ta troska o najbiedniejszych? No nie. No nie. I to jest właśnie powód dla którego tutaj tak, te rozważania prowadzimy zupełnie już niepotrzebnie, ale chciałem doprowadzić do tego spotkania, chciałem doprowadzić do tego aby również wypowiedział się oficjalnie Pan Dyrektor ZGL-u, również Pan Mecenas tak aby rozwiać wszelkie wątpliwości, jak w rzeczywistości wygląda cała ta kwestia dotycząca tego, tej, tej, tej sytuacji, która tutaj dzisiaj była omawiana. Myślę, że ludzie roztropni i rozumni przyjmą to, przyjmą to, bo to trudno zakwestionować my mówimy o faktach a że nie wszyscy chcą przyjąć to trudno.”

Mieszkanka Miasta – Jolanta Kosidło

„Panie Burmistrzu słucham i ja normalnie nie wiem, czy, czy, czy Pan ma coś z pamięcią? Zaraz po wyprowadzce nie to że dobrowolnie opuściłam. Tak, ponieważ sąsiadka mi zalała mieszkanie i ono się nie nadawało w ogóle żeby tam mieszkać, 6 dni po wyprowadzce do Pana pismo. Mam potwierdzone, że do Pana wpłynęło. Do Pana Przewodniczącego do ZGL-u. Gdzie jest napisane, że wyprowadzam się na okres zimy i proszę o wykonanie tego remontu. Jeżeli nie to proszę o wyrażenie zgody na, ja sama z pomocą ludzi wykonam ten remont. I ja bym ten remont zrobiła i mieszkała z powrotem. A nie Pan sam nie chciał mnie wyremontować ani nie wyraziła Pan zgody. Tylko Pan wyrzucił nas z mieszkania. Więc po co to mówić się nieprawdę.”

Burmistrz Miasta – Jerzy Rębek

„Proszę Pani ja wejdę Pani w słowo bo na takie kłamstwo nie można inaczej reagować. To jest kłamstwo mówię to Pani prosto w oczy. Pani Kłamie. Pani Kłamie.”

Mieszkanka Miasta – Jolanta Kosidło

„Panie Burmistrzu jedynym kłamcą w tej chwili to jest Pan. Panie Burmistrzu ja na oficjalnej stronie Urzędu Miasta opublikuję pismo, które wysłałam do Pana z pieczętką tutaj, że wpłynęło. To jest takie same pismo do ZGL-u, do Pana Przewodniczącego Rady. A jedynym kłamco w tej chwili to jest teraz Pan. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Proszę Państwo naprawdę proszę powściągnąć swoje słowa, dzisiaj tutaj na tej sali niestety, padło tak wiele niepotrzebnych wypowiedzi, niepotrzebnych i jakby nie licujących do tego miejsca i apeluję do Państwa, żeby naprawdę powstrzymać się, żeby innych nie obrażać, nie zarzucać nieprawdziwych rzeczy. Proszę Państwa naprawdę. Zastanówmy się. Do czego ta dyskusja w tym punkcie prowadzi? Co ona w tej sprawie wniesie? Ja na końcu na ten temat jeszcze powiem dlatego, że kolega Radny jeszcze dzisiaj nie zabierał głosu proszę a potem Pani Bożena.”

Radny Rady Miasta – Jarosław Zaprzalski

„Na początku odniosę się do słów Waldemara Panasiuka oczywiście je popieram. Stanowczy protest chciałbym złożyć tutaj. Pani, która z Białej Podlaskiej do nas przyjechała. Naprawdę nas tu Pani obrzuciła strasznym błotem i tak dalej. Nie miała Pani racji. Nie odniosła się później Pani merytorycznie w żaden kolwiek sposób do tego co powiedział Dyrektor ZGL-u. Nawet nie cofając pewnych swoich słów, których w zakresie się Pani pomyliła, ale podniosę się na to wszystko i wybaczam. Nie mam pretensji ale się z tym nie zgadzam. Przechodząc dalej.

Przysłuchuję się tej dyskusji już dzisiaj nie wiem z godzinę. Mieliśmy sesję niejedną, nie dwie, może nawet nie trzy w której ten temat był poruszany. I teraz kończymy znowu bardzo rzetelnie i długo, długą dyskusję i za chwilę się możemy rozejść do domu i za miesiąc, za 2, za 3, sprawa do nas wróci. Pani Maria jasno i wyraźnie powiedziała przed chwilą, że ona tego lokalu nie przyjmie. Dwóch, nawet dwóch, nawet dwóch, ona że dwóch nie przyjmie bo są takie, bo są takie i takie. Znowuż Miasto musi wykonać wyrok, tak? Więc musi mieć jakieś deklaracje od niej, że wyrok został dokonany czyli ona musi to przejąć. Jeśli tutaj dzisiaj nie rozwiążemy tej sprawy, czy nie zrobimy ustaleń w tak szerokim gronie to ja nie żywię tutaj żadnej nadziei, że ta sprawa się rozwiąże za tydzień, za dwa, bo już się rozwiązuje ileś lat. Szkoda, że Pani Marii nie ma bo chciałbym wysłuchać jakie są jej oczekiwania, konkretnie na ten temat dzisiaj, bo stanowisko Urzędu Miasta, Burmistrza i ZGL-u zostało jasno i wyraźnie przedstawione. Trudno się rozmawia na ten temat, że tak jedni chcą ale nie mogą, drudzy nie chce przyjąć i tak dalej i tak dalej i nieważne jest tak naprawdę, ta historia, mamy tą historię odgrzewamy któryś już raz i non stop, non stop. Ja nie, ja bym się nawet nie wywiązał tutaj, nie chciałbym nigdy w roli sędziego, który by rozważy, po której stronie leży wina tak naprawdę w tym momencie. Więc ja chciałbym zapytać Panią Marię Kosidło, żeby powiedziała jakie są jej oczekiwania na chwilę obecną? Jakie są sposoby do rozwiązania? Bo te sposoby przestawiła jak na razie Pani Bożena Lecyk. Chciałem żeby to padło z ust Pani Marii. Od tego może zacznijmy i posuńmy się dalej w taki sposób, byśmy dzisiaj zrobili ustalenia takie, którym na przykład będą dla obu stron zadowalające. Dla obu stron zadowalające. Nie możemy się rozstać dzisiaj, że jedni mówią tak, drudzy mówią tak i się zastanowimy. Zróbmy to dzisiaj do wszystkich, którzy są tutaj obecni na tej sali o to proszę i apeluje żeby do tego doszło.”

Mieszkanca Miasta – Jolanta Kosidło

„Bardzo dziękuję Panie Radny. Powiem w ten sposób. Mi wcale nie uśmiecha się, ja mówię i poprzednio. Chciałam, chciałam i też próbowałam i przez inne osoby, próbować żeby się jakoś dogadać, bo ja nie chcę po sądach chodzić i tak dalej, ja naprawdę mam syna chorego gdzie muszę poświęcić się jemu i tak dalej. Nic z tego nie wyszło, różne osoby też w moim imieniu. Ja oczekiwałam, tak jak ja mówię. Te mieszkania ja nie mogę syna zostawić samego jak on jest niemówiący, z chorym sercem, teraz tętniakiem i sama mieszkać w drugiej części i tak kursować. Więc prosiłabym bardzo albo mi połączyć te mieszkania, ja chętnie wezmę i się sprawa kończy, albo jakieś inne odpowiednie i koniec tematu po prostu. Ja nie chcę wchodzić w jakieś dyskusje, kłótnie. Ja naprawdę mam dość. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Czy Pani Jolanta jest w stanie, bez swoich doradców, którzy od wielu lat, tak jak to było dzisiaj powiedziane, że przez będziemy się borykać długo, długo, długo z tym tematem. Czy byłaby Pani w stanie, pójść do Zakładu Gospodarki Lokalowej albo umówić się w innym miejscu wskazanym przez Panią, żeby wspólnie zdecydować w jaki sposób Pani przyjmie wyrok sądu wykonany przez Miasto, w którego imieniu działa Zakład Gospodarki Lokalowej? Czy jesteście w stanie Państwo razem się spotkać i ustalić bez doradców, których tutaj możemy w cudzysłowie 'podziwiać' na taką rozmowę aby w końcu ten temat wieloletni zostawić za nami i żeby pójść do przodu?”

Mieszkanca Miasta – Jolanta Kosidło

„Panie Przewodniczący z prawnikiem swoim tak.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Dobrze z prawnikiem. Dziękuję. Proponuję żeby Pani ustaliła termin spotkania. Gorąca prośba i apel z Państwem z ZGL-u, panowie nie mogą inaczej jak postanowił sąd. Natomiast w

porozumieniu z sądem, z Państwem można wyjść z tego problemu tylko potrzebna jest wola. I naprawdę tego Pani Jolanto, powiem oficjalnie Pani tego życzę. Ad vocem, krótko Pan Jarosław potem Bożena.”

Mieszkanca Miasta – Jolanta Kosidło

„Mogę jeszcze coś powiedzieć ? Ja bardzo tutaj dziękuję za taki głos rozsądku bo ja naprawdę, w tej chwili mój, mój syn umiera. Chociaż mu to staram się nie mówić tego przy mnie i chciałabym to jak najszybciej załatwić. Naprawdę chcemy mieć swój dach nad głową bo w tej chwili zostaliśmy, też właściciel każe mi się.. będzie planował sprzedaż ...”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Dlaczego proszę porozumieć się, pójść do ZGL-u, rozmawiać w jaki sposób bo to nie rozstrzygniemy tego, co na żadnej sesji. To Państwo musicie razem temat przebrnąć pozytywnie, tak żeby po prostu było z korzyścią dla wszystkich stron, mając na uwadze to wszystko co jest pod względem formalnym i prawnym.”

Radny Rady Miasta – Jarosław Zaprzalski

„O ile dobrze usłyszałem Pani Mario. Pani przyjmie mieszkania, czyli zdecyduje się na wykonanie wyroku ze swojej strony, poprzez przyjęcie tych mieszkań i Pani celem jest połączenie tych dwóch mieszkań w jedno tak jak był stan przed odejściem. No to właśnie. Żebyśmy mieli jasność. Bo Pani powiedziała takie słowo albo coś tam, coś tam, albo. I zaraz wytłumaczę o co chodzi. Żeby było jasno i wyraźnie powiedziane. Pani niech. Pani słucha moich słów. Czy Pani jest w stanie przyjąć te oba lokale? Pani żądaniem jest to żeby wróciły do stanu pierwotnego, czyli były połączone w jeden i Pani zamieszka w tym miejscu? To jest pierwsza opcja, pierwsza opcja. I tutaj do tej opcji jest pytanie takie: co z kwestią techniczną tego mieszkania obecnego? Czy tam jest wymagany jakiś remont? To musimy też dzisiaj...”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Panie Radny ja naprawdę przerwę Panu bardzo przepraszam. Miało być ad-vocem a to jest krótka wypowiedź. Myślę, że tego nie rozstrzygniemy kochani, to było wiele razy na tej sali i jeszcze w innych miejscach w trakcie obrad Rady omawiany ten temat. Panie Dyrektorze naprawdę panowie mówili i dlatego proponuję Państwu bezpośrednio zainteresowanym tematem stronom czyli Pani Jolanta i panowie, którzy są przedstawicielami miasta w zakresie wykonania wyroku sądu, żeby spotkali się i ustalili w jaki sposób tego dokonać. My nie wnioskujemy o rzeczy nie możliwe. My musimy dokonać tego zgodnie z literą prawa, po to ten punkt dziś był w trakcie obrad, żeby przedstawić wyroki sądów jak to, jak one wyglądają, w jaki sposób ma być to wykonane. Natomiast naprawdę, proszę tym wszystkim Państwu, którzy chcecie pomóc Pani Jolancie, doprowadźcie do tego żebyście jej pomagali i radzili, żeby to nie trwało długo, długo, długo, żebyśmy się z tym problemem nie borykali kolejne lata. Naprawdę. Ja odnoszę wrażenie, że czasami nie powiem tego wprost ale po prostu te długo, długo, długo i to postawię trzy kropki. Ja jestem, nie jestem za tym żeby tak było. Mówiłem to na sesji gdzie była jeszcze w bibliotece, gdy był początek covidu, czyli to był rok który? 2020 mówiłem to to samo. Dzisiaj wszyscy się z tym zgadzają, to żeby Państwo, wszystkim chodzi o jedno. Tylko te długo, długo, długo i to postawię trzy kropki... Panie Radny. Bardzo dziękuję. Do głosu się zgłaszają kolejne osoby, jeśli Pan będzie chciał jeszcze zabrać głos nie widzę problemu. Pani Bożena potem Mariusz.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Proszę Państwa. A już myślałam, że Panie Radny dojdziemy do porozumienia i do jakiejś słownych deklaracji, ale oczywiście Pan Przewodniczący szybko ostudził atmosferę. Widzę, że

jednak dobrej woli nie ma i muszę odnieść się również do ad vocem do słów Pana Burmistrza. Ja doczekałam do swojego głosu, że Pan również posługuje się półprawdami i Pan mówi tylko to, w tej sprawie co Pan chce powiedzieć. To co jest dla Pana wygodne. I zadam Panu pytanie czy Pan miał prawomocny wyrok sądu nakazujący eksmisję Pani Marii Jolanty Kosidło z zajmowanego lokalu?"

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Czy Pani już skończyła? Nie. No to proszę kontynuować.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„To ja odpowiem z dokumentów, które ja widziałam Pan nie miał takiego wyroku a więc ta eksmisja była nie prawna. Panie Burmistrzu ja Panu nie przeszkadzałam. I Pan też nie chce o tym powiedzieć i Pan nie chce się przyznać do tych błędów Pana. Oczywiście że tak, oczywiście. Na koniec chciałabym tylko zadać jedno pytanie, czy jest u Pana dobra wola do załatwienia tej sprawy? Bo to od Pana dużo zależy i ja o tym doskonale wiem. To Pan decyduje, już nie niejednokrotnie takie słowa padły, zostały zaprotokołowane w tej sprawie. Wobec tego Pani Jolanta określiła wprost co chce. Określiła, powiedziała, dokładnie i wszyscy to zrozumieli, tylko teraz czy będzie dobra wola z Pana strony?"

Radny Rady Miasta – Jarosław Zaprzalski

„Został mi zabrany w głos w momencie, kiedy miałem jeszcze drugą opcję. A nie to było tak naprawdę tylko jedno zdanie. Drugą opcją według tutaj nie ma Pani Kosidło ale chyba to zadeklarowała jasno przed nami jest to, że w zamian za to nazwijmy to, podpisze dokumenty ale dostanie lokal zastępczy inny. I to, to jest taki punkt wyjścia do spotkania się stron. Żebyśmy mieli jasno i ustalone warunki naszej, takie wstępne porozumienie tak jakby, żebyśmy byli tego świadkami a co będzie dalej nie wiem no.”

Radny Rady Miasta – Mariusz Szczygiel

„Panie Przewodniczący jakbym mógł prosić o udzielenie głosu Panu Dyrektorowi, bo ja chciałabym powtórzyć pytanie po prostu a Pan Dyrektor chce mi odpowiedzieć a nie może. Tak mi się wydaje.”

Dyrektor ZGL – Tomasz Piotrowicz

„Dziękuję Panie Radny, Panie Przewodniczący też dziękuję. Proszę Państwa tutaj jest rozważana, jest kwestia hipotetycznie innego lokalu dla Pani Kosidło. Proszę Państwa. To nie jest tak, że, że my jako Miasto mamy pulę 50 lokali... czy nie damy komuś. Lokale się zwalniają i są zajmowane. Proszę Państwa zazwyczaj to są lokale właśnie na Budowlanych, na Koszarach i są przydzielane przez Komisję, później przez Burmistrza. Proszę Państwa nie jest tak, że my nie proponowaliśmy żadnych innych rozwiązań. Oczywiście zawsze podkreślaliśmy, zawsze podkreślaliśmy, że rozwiązaniem może być takie że Pani Kosidło przyjmuje 2 lokalne a następnie możemy to porozumiewać się, tak w różnych kwestiach dalszych. I tak to rzeczywiście się stało bo kilka spotkań odbyliśmy. To nie jest tak, że się spotkania nie odbyły, ponieważ one były. Nawet osoby towarzyszące Pani Kosidło wówczas, kilka spotkań było. Proszę Państwa wypracowaliśmy również te takie, kilkakrotnie żeśmy nawet konsultowali i z prawnikiem, który reprezentował Panią Kosidło. Ostatecznie to porozumienie nie doszło do skutku z tego względu, że były jakieś kolokwialnie mówiąc, jakieś ale z drugiej strony. Natomiast my działając jako ZGL musimy też działać w interesie Miasta i ZGL-u no i po prostu pewne rzeczy, pewne sprawy, również finansowe musimy zabezpieczać. Między innymi te sprawy również były zawarte w tym porozumieniu. To były wzajemne rozliczenia. Ja również jako Dyrektor byłem już przekonany, że ta sprawa pójdzie do przodu, byłem dość optymistycznie nastawiony

nawet to deklarowałem wcześniej. Natomiast drodzy Państwo no nie doszło do skutku i proszę nie zarzucasz nam złej woli, czy braku dobrej woli, ponieważ naprawdę ta sprawa jest jedną oczywiście z wielu spraw, które my mamy swojej pracy z wielu zadań innych, różnych spraw codziennych. Natomiast jest dla nas bardzo istotna, gdzieś tam nam ciąży to wiadomo z tyłu głowy, zawsze siedzi. Naprawdę z naszej strony dobra wola jest zawsze wykazywana. Nigdy Pani Marii Kosidło nie odmawiam możliwości spotkania ze mną. Zawsze się spotykamy i próbujemy coś ustalić, natomiast jeżeli nie będzie tej dobrej woli również z drugiej strony no to niestety te porozumienie się nigdy nie ziści. Jesteśmy w stanie się porozumieć z Panią, natomiast pewne rzeczy muszą być dopełnione. Musimy wykonać wyroki zgodnie z tym co jest powiedziane. Nie można żądać od nas żebyśmy wykonywali coś ponad wyrok i dokładali do tego środki finansowe, które nie mamy zabezpieczone na takie cele. Pewne porozumienie w pewien sposób to określało w jaki sposób może to być rozwiązane, ale nie doszło do skutku. Remont to jest koszt nasza dobra wola jest cały czas ażeby zaproponować inne lokale z puli mieszkań musielibyśmy mieć taki lokal, który by Pani Kosidło odpowiadał oczywiście po spełnieniu odpowiednich warunków. Kilka lokali było proponowanych, ale nie zostały zaakceptowane przez Panią Kosidło. Zawsze podkreślamy, że pierwszy krok to wykonanie wyroku a dopiero później możemy rozmawiać na inne dalsze tematy. Nie zarzucajcie nam, że brak nam dobrej woli bo tej sprawie naprawdę poświęciliśmy bardzo dużo czasu zarówno w swojej pracy jak i tu na sesjach.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Ja mam pytanie do Pana Dyrektora, czy da się to zrobić w jednym porozumieniu?”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Bardzo przepraszam, czy Pani skończyła już wypowiedź?”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Nie.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„No to proszę zadać pytania bo Pani nie jest prowadzącym przesłuchanie, czy zadanie pytania – odpowiedź tylko proszę wypowiedzieć się i zadać pytania Pan Dyrektor sobie zapamięta i odpowie. Proszę kontynuować.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Panie Przewodniczący, Panu Burmistrzowi udzielił Pan głosu...., właściwie sam sobie udzielił..”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Przywołuje Panią do porządku.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Uważam, że zawarcie tego w jednym porozumieniu, czyli w takim porozumieniu, gdzie Pani Kosidło odbiera to mieszkanie i w tym samym dokumencie jest inna propozycja, albo połączenie albo inne mieszkanie. Krótko na temat. Oczywiście nie na Budowlanych bo Pani Jolanta nie dojeżdża samochodem i to mieszkanie musi być z uwzględnieniem osoby niepełnosprawnej. Uważam, że jest w stanie ZGL to zrobić.”

Dyrektor ZGL – Tomasz Piotrowicz

„Proszę Państwa z tego, co tak rozumiem, w tej chwili jak Pani Rana się wypowiedziała, sądzę

że Pani też nie zna wszystkich, tak myślę może nie zna wszystkich kwestii, dokumentów, które na którymi rozmawialiśmy z Panią Kosidło. Czy może Pani Kosidło Pani o tym nie mówiła. My też ze swojej strony nie możemy o wszystkich kwestiach mówić, mamy trochę związane ręce z tego powodu, że są pewne kwestie finansowe. Nie będziemy o tym rozmawiać jakby konkretnie, natomiast tak w takim dokumencie w takim porozumieniu naszej propozycji i w takim naszym projekcie porozumienia, było to zawarte w jednym dokumencie, te wszystkie kwestie były omówione. Optymistycznie myśleliśmy, że ta sprawa zostanie właśnie tym porozumieniem i tymi wykonaniami, które tam były założone, zakończona. Ale tak się nie stało. Bo drugi raz jeszcze muszę powiedzieć, powtórzyć, że Budowlanych to jest obręb Miasta Radzyń Podlaski ja wiem, że to jest może nie w centrum, jednak to jest Radzyń Podlaski, nie okoliczna wieś. Proszę Państwa i to jest wszystko w obrębie Miasta to są zasoby Miasta Radzyń Podlaski. Innych mieszkań nie mamy w tej chwili wolnych. One nie stoją wolne, mieszkania zbyt długo, które są w ogóle dostępne po opuszczeniu przez innych lokatorów ponieważ są zajmowane. Natomiast oczekiwania co do standardów lokali te które Pani Kosidło by pewnie chciała są wyższe, niż te które my możemy zaoferować, bez ponoszenia kosztów i tak dalej. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Pani Jolu widzę, że Pani się zgłasza do głosu naprawdę ja prośbę jeszcze raz swoją ponowie. Spotkajcie się Państwo, przedstawiciele ZGL-u z Panią Jolantą i uzgodnijcie wspólnie, jak zrealizować wyroki sądu, które ZGL posiada i wtedy rozmawiamy, bo my na tej sesji naprawdę, jeśli będziemy rozmawiać jeszcze godzinę dłużej, dwie godziny dłużej, nic nowego w tej sprawie jak wynika z tego co Państwo przedstawicie nie wniesiemy. Dlatego prosiłbym jeszcze raz ponawiam, żeby Pani się spotkała z Państwem. Pani wyraziła taką wolę, mówiła że nie będzie sama, będzie z prawnikiem, Państwo również spotkają się i rozmawiajcie razem na te tematy jak wybrnąć z tej sytuacji, bo z pewnością nie damy rady tego zrobić na gremium jakim jest Sesja Rady Miasta. Do głosu się zgłosił Pan Mariusz potem Waldemar.”

Radny Rady Miasta – Mariusz Szczygiel

„Czy w tym, czy w tym, czy w tej propozycji było napisane o tym, że to, te dwa mieszkania będą ze sobą połączone? Czy była taka propozycja ze strony ZGL-u? I jeżeli nie było? Bo mogło nie być. Czy my jesteśmy dzisiaj w stanie dać jakąś gwarancję, że te mieszkania będą połączone czy nie?”

Radny Rady Miasta – Waldemar Panasiuk

„Szanowni Państwo ja chcę powiedzieć, że ta dobra wola z przynajmniej z niektórych Radnych ona naprawdę jest. Jeszcze z tamtej kadencji. My cały czas chcemy, żeby ta sytuacja zakończyła się pomyślnie dla Pani Jolanty. A posłużę się takim przykładem. Jakies półtora roku temu otrzymała mieszkanie z zasobów miejskich, czyli w zasobach ZGL-u też pewna osoba. Ta osoba ma dziecko również niepełnosprawne myślę, myślę że niepełnosprawność, tamtej osoby, tam tego dziecka ale oczywiście tylko wizualnie to oceniam jest w większym stopniu niż, niż mamy tutaj do czynienia. Było to jakieś półtora roku temu. Z własnych środków tamta, tamta, kobieta, plus ludzie dobrej woli zrobili tak, że to mieszkanie od kilku miesięcy już jest zamieszkiwane a chcę nadmienić, że mieszkanie było no w złym stanie o tak to określam. I już od kilku miesięcy ta Pani razem z tym dzieckiem niepełnosprawnym mieszka, cieszy się, tym mieszkaniem i jakieś drobiazgi zostały do poprawienia, do zrobienia. Więc to nam daje coś do myślenia. Tyle dziękuję. Dziękuję.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Chciałam się tu zwrócić do Pana Waldemara Panasiuka, Pana Radnego. Panie Radny. Czy Pan

deklaruje pomoc? Konkretną?”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Naprawdę ja bardzo. Proszę Państwa. Proszę nie robić przepytanek wzajemnych. To nie jest tak, że jesteśmy na podwórku, czy na placu jakimś pięknym w parku i prowadzimy ze sobą dywagacje. Jeśli Pani zadaje pytanie to proszę zadać te pytania, kolega Radny jak zechce odpowiedzieć, proszę odpowiadać. To nie jest tak, że Pani ma mikrofon i będzie robić z każdym wywiad i będzie każdego pytać. Więc zatem Pani Bożeno przywołuje Panią do porządku. Proszę zadać pytania, skończyć wypowiedź wtedy będę udzielał głosu kolejnym osobom.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Panie Przewodniczący odniosę się do tego co Pan mówi. Nie traktuje Pan wszystkich jednakowo i ja to widzę na swoim przykładzie. I ubolewam. Ja nie skończyłam..”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Przepraszam według statutu mogę zabrać jeszcze mogę zabrać głos w każdym momencie. Pani Radna ad vocem chciałem odpowiedzieć. Szanowni Państwo obecni tutaj i słuchając nas i odtwarzający ewentualnie nagranie z naszej sesji. Państwo, którzy oglądacie te obrady od kilku ostatnich lat. Państwo doskonale wiecie ile ja wykazuje cierpliwości wobec właśnie Pani Bożeny Lecyk i jaką, jaką mam cierpliwość do jej osoby do jej sposobu wypowiedzania się, do sposobu zabierania głosu, nie mówię tu o kwestiach merytorycznych tylko mówię o zwyczajnie, o kwestiach technicznych związanych bezpośrednio z wypowiedzaniem się na obradach Wysokiej Rady. Pani Radna przerwałem Pani głos. Proszę bardzo kontynuować, jeśli ma Pani taką wolę.”

Radna Rady Miasta – Bożena Lecyk

„Już się do Pana Panie Przewodniczący nie odniosę w tym momencie, natomiast uważam, że to jest forma deklaracji chyba, że Pan Radny zaprzeczy temu. Takich ludzi nam potrzeba do pomocy, właśnie w tym mieszkaniu. I liczę na Pana bo Pan ma takie możliwości. Dziękuję.”

Radny Rady Miasta – Waldemar Panasiuk

„W formie odpowiedzi. Myślę, że takich ludzi nie brakuje i znajdują się osoby ludzie dobrej woli, którzy pomogą Pani Jolancie, zresztą wiem, że ma wśród najbliższych znajomych takich ludzi, także ja oczywiście od tego nie umyłam rąk ale mówię no, przede wszystkim myślałem o znajomych Pani Jolanty bo wiem, że ma takich znajomych, którzy się zajmują remontami, budowlanką, e cetera.”

Dyrektor ZGL – Tomasz Piotrowicz

„Tylko Proszę Państwa chciałam Panu Radnemu Szczygłowi odpowiedzieć bo prosił. Tak w tym porozumieniu, w tym projekcie porozumienia była mowa o połączeniu o zrealizowaniu remontu, nawet o sfinansowaniu, o kwestii finansowania, ale mówię szczegółów nie będę zdradzał z tego względu, że jakby tam udział osoby trzeciej i tak dalej. Także tak w tym porozumieniu kompleksowo był to wszystko omówione. Dziękuję.”

Mieszkaniec Miasta – Piotr Matysiak

„Panie Przewodniczący. Mam takie pytanie dotyczące skargi na działalność dyrektora Mazurka. Otóż jest tu taka nieścisłość, ponieważ. Napisał Pan pismo do Stowarzyszenia Radzyń, właściwie do Pana Sławomira Sałaty, ale tak jak Pan Sałata, tak samo ja jesteśmy, należymy do Stowarzyszenia. I napisał Pan dnia 17 marca że:” W związku ze złożoną skargą przesłaną do Przewodniczącego Rady Miasta Radzyń Podlaski przez Jawny Radzyń z dnia 23.02. na

podstawie artykułów, kodeksu , paragrafów informuje, że skarga nie zostanie rozpatrzona do dnia 23 marca 2022 roku, że nie zostanie rozpatrzona, napisał Pan to 17 marca. Natomiast skarga została rozpatrzona 9 marca czyli 8 dni przed pismem, które Pan wysłał. Została rozpatrzona przez Komisję Skarg i Wniosków. To jest jakaś pomyłka, brak komunikacji.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Nie, nie ma pomyłki. Pan skończy.”

Mieszkaniec Miasta – Piotr Matysiak

„No i nie zostaliśmy poinformowani jako Stowarzyszenie o tym, że ta komisja się odbędzie w tym dniu a była taka prośba.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Wyjaśniam. Szanowni Państwo rozpatrzenie skargi leży w gestii Wysokiej Rady. Nic nie pomyliłem się, wszystko było podane zgodnie z prawdą. Wysoka Rada. To, że Komisja zajmowała się skargą w określonym terminie, w którym uznała za stosowne, zresztą to nie był termin jakiś tajny dlatego, że ogłoszenie o posiedzeniu komisji, na której będzie ta skarga rozpatrywana było w Biuletynie Informacji w BIP i dostępne publicznie. I odbyło się takie posiedzenie. Natomiast moja odpowiedź wskazywała, że nie będzie rozpatrzona do dnia 23 marca z uwagi na to, że mijał termin rozpatrzenia skargi a nie było zwoływanej sesji w tym czasie. Ponieważ, rozpatrzenie skargi jest to równoznaczne z podjęciem decyzji przez Wysoką Radę a nie jakiś ustaleń komisji. Dlatego, że ustalenia Komisji mogą się różnić od tego co Rada danego samorządu podejmie na Sesji. Dlatego wskazałem, że będzie rozpatrzona w pierwszym piśmie w trzeciej dekadzie miesiąca kwietnia. Natomiast po ustaleniu. Przepraszam kwietnia. Takie pismo do Państwa poszło, skierowałem to pod wskazany adres, gdzie Państwo odmówili przyjęcia i mam to w dokumentach. Więc wy się Państwo też zdecydujcie jaki jest adres do korespondencji do was. To tak jak już rozmawiamy na przyszłość. I szanowni Państwo po, wysłałem drugie pismo. Ponieważ okazało się że Wysoka Rada będzie obradować w dniu dzisiejszym i dzisiaj będzie sprawa rozstrzygnięta na sesji, co zostało uczynione i wskazałem dzisiejsze posiedzenie. Natomiast w kwestii tego, że Państwo nie uczestniczyli w tej komisji pozwolę sobie odczytać pewne zdania. Kwestie rozpatrywania skarg i wniosków reguluje rozdział 8 KPA oraz rozporządzenie wydane na podstawie artykułu 226 KPA ,które nie przewidują obowiązku informowania skarżącego o posiedzeniu komisji. Ponadto z artykułu 13 ustęp 3 ustawy o Samorządzie Gminnym wynika, że zasady i tryb działania komisji reguluje Statut Gminy. Statut Miasta Radzyń Podlaski również nie przewiduje obowiązku informowania skarżącego o posiedzeniu komisji. Przepisy KPA informują jedynie, obowiązek informowania skarżącego po sposobie rozpatrzenia skargi. Czyli zatem od momentu złożenia skargi do dzisiaj nie, nie ma obowiązku na samorządzie aby wykonać jakikolwiek czynności. My takie, ja to mimo tego, że takiego obowiązku nie ma, takie informacje Państwu przekazywałem, chociażby o tym kiedy będzie rozpatrywana skarga na sesji i to dwukrotnie, również jedno z tych powiadomień nie doszło, bo została zwrotka na adres główny, który Państwo podajecie do korespondencji. Nie mniej jednak skutecznie poinformowałem was Państwo o tym kiedy ta skarga będzie rozpatrywana czyli w dniu dzisiejszym, natomiast po dzisiejszej sesji dostaniecie Państwo informacje o sposobie załatwienia skargi, co spełni wypełnienie przez Radę Miasta obowiązku na które, który to ciąży w tym zakresie w przypadku rozpatrzenia skargi. Dziękuję za uwagę, ewentualnie jeśli Pan by chciał o coś dopytać to proszę bardzo.”

Mieszkaniec Miasta – Piotr Matysiak

„Nie to znaczy wie Pan, może ja się nie posługuje językiem administracyjnym, ale jest tutaj napisane rozpatrzenie skargi na działanie dyrektora będzie w porządku obrad komisji.

Rozpatrzenie skargi a tutaj natomiast..”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Rozpatrzenie skargi. Organem, który rozpatruje skargę jest Rada Miasta bo to jest decyzją Rady w jaki sposób dana skarga jest rozpatrzona.”

Mieszkaniec Miasta – Piotr Matysiak

„Dobrze to ja nie będę przedłużał, przejdę do drugiego punktu. To jest wniosek nie tyle co mój, co Mieszkańców Miasta Radzyń i tutaj głębokie ukłony dla Pana Burmistrza dla Rady dla Władz Miasta za obniżenie tej prawda opłaty parkingowej o złotówkę. Złotówka w prawdzie nie jest dużo, Jakby nie było złotówki to nie byłoby gotówki. Tylko, że bardzo żałuję, że nie została przyjęta poprawka kolegi Mariusza bo proszę Państwa ja sobie pozwoliłem przeprowadzić taką ankietę wśród Mieszkańców Miasta Radzyń, naszego Miasta. I przepytalem naprawdę sporo osób, spróbowałem przeliczyć to procentowo. Więc tak. Za płatnymi strefami opowiedziała się co ciekawe grupa 40 procent ankietowanych ludzi, czyli to jest dużo. Po prostu są to ludzie, którzy uważają że są potrzebne płatne parkingi dlatego, że jakiś porządek to prawda powoduje, jeżeli ktoś naprawdę bardzo musi znaleźć miejsce to to miejsce zawsze znajdzie. I co ciekawe, za rozwiązaniem takim żeby pierwsza godzina, lub pół, lub 15 minut była darmowa opowiedziało się prawie 100%. Tylko były różne pomysły, że to może 15, może pół godziny, może godzina. Także ja jednak bym apelował do Państwa Radnych, żeby też no zasięgnęli po prostu opinii wśród swoich wyborców bo o nich reprezentują, ci którzy tej poprawki Mariusza nie chcieli przyjąć, nie chcę tutaj nikogo a propo stygmatyzować, ale naprawdę trzeba kierować się dobrem mieszkańców tutaj powiedzmy demokratycznej jakiejś tam większości, chociaż, chociaż trzeba być też trochę konsekwentnym. I jest jeszcze jedna propozycja. Też mieszkańców, żeby parking obok ryneczku znajdujący się w sąsiedztwie małego bazarku tak zwanego ryneczku i Starostwa Powiatowego, też chociaż w części był płatny. Też objęty tą strefą jaką do parkometru jest z parkomatu jest blisko, można przejść i objąć tą strefą dlatego, że stawiają tam ludzie samochody, które stoją cały dzień i odbija się to na dochodach przedsiębiorców, którzy płacą podatki do kasy miasta, płacą za wynajem tych powiedzmy powierzchni handlowych i z nimi również w porozmawiałem, prawie ze wszystkimi i powiem Państwu na jakiej zasadzie się odbywa to, że oni zarabiają mniej. Bo to nie jest tak że mają powiedzmy sobie drastycznie mniej klientów. No mają mniej faktycznie, ale nie drastycznie. Wygląda to tak na prostym przykładzie. Pani, która co powiedzmy jakiś czas kupowała worek ziemniaków, kupuje nie worek tylko przychodzi kupuję kilogram albo dwa. Na pytanie dlaczego tak mało? Odpowiada: No ja tam za Gryzli to nie zaniosę tego worka, no nie dam rady. I umożliwienie ludziom parkowania za darmo za te, na te 15 minut, może pół godziny, pół godziny myślę, że jest takie powiedzmy optymalne a nawet godzina gdyby to była to raczej by Urząd by nie zbiedniał a z tego co widać to pieniędzy i kokosów na tym parkingach to nie ma i Urząd nie zarabia, bo tam jest pusto proszę Państwa tam czasami tylko samochody. I to by było. I tak żeby nie przedłużać bo nam sklepy pozamykają. To jeszcze jedna rzecz. Bo chciałbym zapytać. Bo tak o ile nie widać dochodów z parkometrów to dochody się pojawiają w całkiem innej, że tak powiem sferze tych parkometrów. Ponieważ od grudnia bodajże, któregoś grudnia nastąpiły podwyżki, kar, mandatów, opłat, no mandatów właściwie za nieuiszczenie opłaty z 25zł na 100zł. To jest 300% tak. I teraz mam takie pytanie. Czym uwarunkowana była ta decyzja, no bo inflacją, no bo ja rozumiem podniesienie na przykład na 50% bo inflację określa się, no różnie się określa, ale powiedzmy 40%, no rozumiem na 25 no to skąd wzięło się podniesienie tego na 100 zł? No bo proszę Państwa no to jest duża różnica.

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Więc tak. Jeśli chodzi o sprawy, które Pan poruszył cieszę się, że Pan w imieniu mieszkańców

miasta zabiega o różne rzeczy, chociaż ma wątpliwości czy Pan tym mieszkańcem jest, ale to mniejsza z tym. Natomiast w kwestiach zgłoszonych odnośnie parkowania i tak dalej myślę, że to będzie w protokole dostępne, weźmiemy to pod uwagę przy kolejnym podejmowaniu uchwał. Natomiast pozwolę sobie wyjaśnić w kwestii tej uchwały, w której podniesiono jakby karę za nie uiszczenie opłaty. Powiem to tak. Gdy wprowadza się nowy abonament mandatów za przekroczenie szybkości, czy ktoś pyta mieszkańców czy taki taryfikator nam pasuje? Nie pyta. Dlatego szanowni Państwo po to było to uczynione, aby móc, wymóc na tych którzy korzystają z tych miejsc parkingowych aby umieszczali opłaty. I to był prosty powód dla którego właśnie to odbywa się w ten sposób, podobnie jak w innych miastach wokół Radzyna i trochę dalej również takie opłaty są dość znaczne. W jednym celu. Jeśli ktoś jest uczciwy wykupić bilet nie musi płacić żadnej kary.”

Radny Rady Miasta – Waldemar Panasiuk

„Nie bardzo precyzyjnie ja Panu odpowiem na to pytanie bo nie ma Pani Skarbnik. Tam chodziło o to ponieważ już kilka miesięcy temu na komisji mieliśmy podnoszenie tej opłaty, tego mandatu za nieuiszczenie opłaty ale tam jak sobie teraz dobrze przypominam tam chodzi o to, że jakąś część kwoty pobiera Urząd Skarbowy i żeby Miasto cokolwiek pozostało to trzeba było do takiej kwoty podnieść. Myślę, że na następnej sesji być może Pani Skarbnik by to lepiej wyjaśniła. Dziękuję.”

Mieszkaniec Miasta – Piotr Matysiak

„Ja jeszcze tylko ad-vocem bardzo krótkie jedno zdanie. Bardzo Proszę krótko. Do Pana Przewodniczącego. Panie Przewodniczący. To nie jest dobre tłumaczenie, że jeżeli Państwo podnosi kwoty za mandaty, za prędkość i tak dalej to i my musimy. Dlatego, że państwo jest daleko od nas obywateli. Wy jesteście blisko jesteście tutaj rozpoznawalni i nie można mówić, że jak państwo łupi wszystkich jak szeryf z Nottingham swoich podwładnych no to my też tak zrobimy bo i oni tak robią. Tak nie można. Tutaj nie ma majątnych ludzi.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Dziękuję za spostrzeżenia. Natomiast. Ja dziękuję. Szanowny Panie. Jesteśmy tutaj po to aby różni nieuczciwi ludzie i cwaniaczkowie również płacili opłaty i dlatego ta kara jest taka, żeby im się światełko zapalało, żeby tą opłatę uiścić. I krótko ad-vocem odpowiedziałem. Czy ktoś z Państwa jeszcze obecnych jest na sali jest.”

Mieszkaniec Miasta – Piotr Matysiak

„Jeszcze ad-vocem bardzo krótko, ostatnie. Ja się tutaj z Panem zgadzam a propo właśnie cwaniaczków i różnych ludzi i dlatego właśnie prosiłbym żeby wziąć pod uwagę ten postulat przedsiębiorców z małego, tego ryneczku, żeby jednak zrobić ten parking płatny też, który jest bezpłatny dlatego, że ludzie stawiają tam samochody na cały dzień i wtedy sprawa będzie sprawa rozwiązana.”

Radny Rady Miasta – Jarosław Zaprzalski

„Panie Piotrze to się trochę kłóci z tym co Pan przed chwilą powiedział bo mówi Pan, że parkingi stoją puste a Pan chce jeszcze nowe strefy parkowania to będą jeszcze bardziej puste. Nowe strefy z darmową pierwszą godziną. Trzeba edukować jednak tych klientów, że można na ten ryneczek wjeżdżać. Zresztą chyba wpadł mi kiedyś w ręce, albo zobaczyłem Pana filmik jak Pan tam wizję lokalną przeprowadzał więc miał Pan rację tak jak, można tam wjechać, ewentualnie zaparkować warzywa pojechać sobie dalej. W kwestii technicznej 25 zł to musiało być w uchwale z 29 maja 2009 roku. Trzy lata temu było.”

Mieszkaniec Miasta – Piotr Matysiak

„Obowiązywała do roku, mam tutaj, obowiązywała do grudnia tak tamtego roku 2021.”

Radny Rady Miasta – Jarosław Zaprzalski

„Dokładnie do 29 września 2021 roku. Gdzie została zmieniona na 100 zł w listopadzie zostało 100 zł, dzisiaj jest dalej 100 zł więc się nic nie zmienia. Czyli we wrześniu tamtego roku tak to tylko tak woli wyjaśnienia. Dziękuję bardzo”.

Pani Alicja Łagowska –

„Chciałam Państwu powiedzieć dwa zdania tylko. Nie było moją intencją przyjechać i obrażać was jak to się po prostu niektórzy zrozumieli. Moją intencją było tak jak rozmawialiśmy z Panią Minister żeby po prostu błagać was i nakrzyczeć na Was, żebyście po prostu wzięli się za to sprawę. Ja wiem, że to nie jest proste, ja to wszystko rozumiem. Jeżeli kogoś obraziłam to bardzo przepraszam, ale nie było moją intencją nikogo obrażać ale wskazać wam, macie statut. Bierzcie go do ręki. Czytajcie nawet na komisjach się sprzeczcujcie, ale po prostu dla dobra tego dziecka i tej kobiety zróbcie coś. Jeszcze raz proszę was o to, żebyś się po prostu jej pomogli. Ja wiem, że ona jest nie jest taką lekką osobą, ale Panie Dyrektorze ja byłam wtedy kiedy rozmawialiśmy i z nią można domówić się, tylko trzeba jej naprawdę przedstawić wyklarować. Ja dziękuję niektórym Radnym. Nie tylko Pani ale niektórym Radnym, że po prostu dzwoniли i mówili, żeby po prostu coś z tą sytuacją zrobić. Nie jest to tak Proszę Państwa, że są ludzie tylko przy Panu Burmistrzu i są obojętni na inne krzywdy, są ludzie którzy naprawdę wykazują dobrą wolę i bardzo jeszcze raz proszę i przepraszam jeżeli kogoś obraziłam. A Panie Burmistrzu jeżeli Pan chce to ja poproszę Panią Minister i jutro postaram się wysłać Panu to, bo społecznicy nigdy nie działają, że jadą do Warszawy i upoważnienie biorą, bo i tak swoje pieniądze wydajemy. Dzisiaj przyjechałam, to za swoje przyjechałam, Pan Burmistrz mi nie zwróci, ale po prostu jeszcze raz apeluję do Państwa żebyście dobrą wolę wy wykazali. Jak Pani Kosidło zobaczy, że z waszej strony jest dobra wola tak samo ona pójdzie w tym kierunku. Dziękuję jeszcze raz i przepraszam.”

Przewodniczący Rady Miasta – Adam Adamski

„Pan Burmistrz bardzo proszę. Nie. Szanowni Państwo, czy ktoś jeszcze chciał zabrać, ktoś głos z tym punkcie? Jeśli ja kilka słów na zakończenie. Przede wszystkim proszę Państwa żeby ten problem, który od lat istnieje z tym mieszkaniem spornym, o którym mówimy musi być wola dobra obydwu stron w tym Pani Jolanty. Wiem co mówię dlatego, że wiele razy pochylaliśmy, rękę podawaliśmy, ja proponowałem jako Przewodniczący Rady spotkanie, żeby rozmawiać, rozmawiać z ZGL-em, Pani Jola się zgodziła a za kilka dni mnie spotkała i powiedziała nie, ja dziękuję, ja już sprawy do sądu kieruję, dziękuję bardzo nie pasuje mi rozmowa. Mało tego rozmawialiśmy z nią kilka razy, prosiła mnie, również rozmawiałem, mówiliśmy sobie po imieniu, potem Pani Jola przeszła na Pan do mnie a w tej chwili udaje, że mnie nie widzi. Ja nie będę oceniał nikogo, dlatego dzisiaj w porządku obrad nie było punktu, nie było punktu. Ja już Pani głosu nie udzielę. Pani nie bierze mikrofonu. Nie udzielę Pani głosu ja zakańczam sesję po swojej wypowiedzi. Państwo wielokrotnie mogli się wypowiadać dzisiaj. Szanowni Państwo, nie byłoby tego punktu informacyjnego dzisiaj gdyby nie pewne stwierdzenia, które to kiedyś padły. Dlatego poprosiliśmy Zakład Gospodarki Lokalowej, żeby przedstawił jak się ma wykonanie wyroków jak faktycznie te wyroki brzmią, jak sytuacja prawna na dzisiaj się przedstawia. Jest dobra wola w mieście, żeby tą sprawę pozytywnie dla tej rodziny załatwić. To nie jest tak jak Pani to stwierdziła niedawno, że przyszła po to żeby na nas nakrzyczeć. Pani się zachowywała skandalicznie. Szanowna Pani. Pani mi postawiła na początku zarzuty. Chciałem się do nich krótko odnieść. Proszę Państwa. W dniu wczorajszym, pracując zawodowo, dzwoni do mnie jak się okazuje Pani i powiedziałem jej krótko: Jestem w

pracy nie mogę rozmawiać i się rozłączyłem. Żadną słuchawką się nie rzuca, bo dzisiaj nie ma telefonów na kabel, nie ma widełek, tylko po prostu przyciska się przycisk jak się rozłącza. Dzisiaj na początku 2 minuty przed rozpoczęciem sesji, Pani tu wparowała do mnie biegiem, mówię tak jest jak to widziałem i zaproponowała, że chce zabrać głos w punkcie, w którym będą omawiane te wyroki. Powiedziałem krótko, że nie będzie mogła zabrać głosu z uwagi na to, że ten punkt nie rozpatruje kwestii życiowych, nie rozpatruje, nie dotyczy osoby, rodziny, jest tylko informacją o tym jakie są wyroki sądu i powiedziałem krótko, że jest punkt 8, wolne wnioski i informacje, Pani może tam sobie, swoje racje, swoje informacje, które ma na ten temat, bądź inny przedstawić i Pani to traktuje, jak Pani to nazwała, informowałam Pana Przewodniczącego, który był arogancki, ma za sobą duże plecy i nie musi się nikogo słuchać. Otóż to jest bzdura. Ja sobie wypraszam takie uwagi proszę Panią na przyszłość. Niech Pani przemyśli to co chce powiedzieć, bo Pani jest może świetną osobą w tych różnych kwestiach związanych z działalnością dla innych i z tego się bardzo cieszymy, ale czasami jeśli czyny są szybsze niż myśli i słowa, które potem też może, mogą komuś dołożyć to naprawdę życzę Pani, żeby, żeby ten, gdzieś tam lampeczka się zaświeciła i żeby Pani swojej działalności, takich sytuacji, które dzisiaj miała miejsce, nie miała więcej bo to naprawdę, ktoś kto to obserwuje, ktoś kto to obserwuje i ogląda nas. Dostałem tutaj taką informację, nie będę jej przytaczał, ale po prostu ludzie oglądający naszą relację wyrazili swoje poglądy, nie będę tego cytował, którzy po prostu byli zdumieni taką postawą. Proszę Panią ja się na Panią nie gniewam. Ja jestem Przewodniczącym Rady i to jest wpisane w moją funkcję, że takie sytuacje mogą mnie się spotkać. Dlatego do Pani urazy nie czynię, nie żywię. Ale też się odniosę do Pani takiej wypowiedzi, że na spotkaniu, na wręczaniu Wiktorów w tym roku w telewizji pokazano osobę niepełnosprawną, która wypowiedziała swoje kwestie. Proszę Panią kto ją tam wysłał? Kim był ten artysta, któremu się nie chciało wyjść z domu? Tylko wysłał osobę niepełnosprawną za siebie. To jest moje odczucie i wielu ludzi. Którzy byli zbulwersowani tą sytuacją, że ktoś Proszę Panią, ktoś taką osobę wysłał w swoim imieniu. To jest moja subiektywna, nieobiektywna być może wypowiedź ale skoro Pani na ten temat powiedziała to też chce powiedzieć, że ludzie to też oglądali i też widzieli i można to różnie odczytać. Szanowni Państwo wobec wyczerpania porządku obrad zamykam dzisiejszą sesję Rady Miasta.”

Ad 9.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady – Adam Adamski stwierdził, że wobec wyczerpania porządku obrad zamykam XLI Sesję Rady Miasta Radzyń Podlaski.

Podziękował za uczestnictwo i zamknął obrady **XLI Sesji Rady Miasta Radzyń Podlaski.**

Obrady zakończyły się o godz. 16.00.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:

Inspektor WOP

M. Leszak

Monika Leszak

PRZEWODNICZĄCY RADY



Adam Adamski

Protokół został sporządzony na podstawie nagrania audio wideo, które znajdują się w biurze Rady Miasta.