

UCHWAŁA NR XXIII/.../2025

RADY MIASTA RADZYŃ PODLASKI

z dnia 27 czerwca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza
Miasta Radzyń Podlaski.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 oraz 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 t.j.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 t.j.) Rada Miasta Radzyń Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną w dniu 13 czerwca 2025 r.
2. Stanowisko Komisji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Radzyń Podlaski zobowiązując go do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

prawdzone pod względem

formalno-prawnym

o.k. 

Sponzorki:

Inspektor WOP
M. Dębska

Uzasadnienie

W dniu 13 czerwca 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Radzynie Podlaskim wpłynęła skarga na działanie Burmistrza Miasta Radzyń Podlaski.

Przedmiotowa skarga została przekazana dla Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej zasadność skargi.

Na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego Rada Miasta jest kompetentna do rozpatrywania skarg na działalność Burmistrza Miasta. Zgodnie z art. 227 kodeksu, przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2025 r. zapoznała się ze skargą a także dokumentacją w przedmiotowej sprawie wraz z opinią prawną.

Wobec ustaleń poczynionych przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji w zakresie zaistniałego stanu faktycznego, uznała skargę za bezzasadną.

Zdunek Sławomir

**Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji**

Sławomir Zdunek

Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Radzyń Podlaski

w sprawie skargi Zakładu Elektrotechnicznego ZELTECH Stanisław Przesmycki

na działalność Burmistrza oraz Skarbnika Miasta Radzyń Podlaski.

W dniu 13.06.2025 r. do Urzędu Miasta w Radzynie Podlaskim wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 11.06.2025 r. – przekazujące zgodnie z właściwością do Rady Miasta Radzyń Podlaski – skargę z dnia 30.05.2025 r. złożoną przez Zakład Elektrotechniczny ZELTECH Stanisław Przesmycki na działalność Burmistrza i Skarbnika Miasta Radzyń Podlaski.

Skarga dotyczyła działań Burmistrza Miasta Radzyń Podlaski oraz Skarbnika Miasta w związku z realizacją umowy nr 37/2023/WRG z dnia 14.12.2023 r. na wykonanie zamówienia pn.: „Przebudowa sieci wodno-kanalizacyjnej oraz kanalizacji deszczowej wraz z odtworzeniem dróg w Radzynie Podlaskim” zawartej przez Miasto Radzyń Podlaski z wykonawcą – firmą Zeltech. Skarżący zarzuca zaniechanie powołania komisji odbioru w terminie oraz brak wypłaty należnego wynagrodzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Radzyń Podlaski, po przeanalizowaniu skargi z dnia 30 maja 2025 r., stanowiska Burmistrza Miasta Radzyń Podlaski oraz przekazanej opinii prawnej, a także po zapoznaniu się z dokumentami związanymi z realizacją umowy nr 37/2023/WRG z dnia 14.12.2023 r., decyzjami Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) oraz ekspertyzami technicznymi, na posiedzeniu w dniu 25.06.2025 r. ustaliła, co następuje:

Skarga dotyczy realizacji umowy o roboty budowlane, zawartej pomiędzy Miastem Radzyń Podlaski a firmą ZELTECH, a więc odnosi się do relacji cywilnoprawnej. Tego rodzaju spory podlegają jurysdykcji sądów powszechnych na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (art. 647 i nast.) – a nie procedurze administracyjnej uregulowanej w art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm).

Komisja podziela stanowisko zawarte w opinii prawnej, że **spór o zapłatę wynagrodzenia nie mieści się w zakresie rozpoznania skargi na organ administracji publicznej**, a jego rozstrzygnięcie powinno nastąpić w postępowaniu sądowym lub mediacyjnym – zwłaszcza, że ZELTECH sam zainicjował postępowanie mediacyjne przy Prokuraturii Generalnej RP.

Zgłoszenie przez wykonawcę gotowości do odbioru nie oznacza automatycznie spełnienia wymagań określonych w umowie. Burmistrz miał podstawy, by odmówić odbioru końcowego z uwagi na **istotne wady wykonawcze**, w tym:

- brak wymaganych znaków drogowych spełniających normy bezpieczeństwa i oznakowania (zarówno pionowych, jak i poziomych),
- nieprawidłowości techniczne wskazane w ekspertyzach (m.in. dotyczące spadków poprzecznych, nawierzchni, studni, pokryw),

- decyzje administracyjne PINB z 26 maja 2025 r. nakazujące wykonanie określonych robót naprawczych,

- niewywiązanie się wykonawcy z obowiązku przedstawienia dokumentów potwierdzających rozliczenie z podwykonawcami oraz brak faktury korygującej.

Zgodnie z umową, rozliczenie końcowe mogło nastąpić wyłącznie po **odbiorze końcowym bez uwag** oraz spełnieniu wszystkich warunków formalnych (§ 11 ust. 4 pkt 2 umowy). Skarżący nie spełnił tych warunków, mimo wezwań ze strony Miasta.

W ocenie Komisji działania Burmistrza były zgodne z prawem, umową i interesem Miasta. Brak odbioru i wstrzymanie wypłaty środków miały uzasadnienie w faktach i dokumentach.

W przypadku Skarbnika Miasta – jak wskazuje opinia prawna – skarga ta powinna być rozpatrywana **przez Burmistrza jako pracodawcę**, a nie przez Radę Miasta, ponieważ dotyczy ewentualnych działań w ramach stosunku pracy, nie zaś samodzielnych decyzji organu.

Komisja nie znajduje podstaw do uznania, że doszło do naruszenia przepisów k.p.a, przepisów karnych (w tym art. 231 Kodeksu karnego) ani zasad finansów publicznych. Przeciwnie – działania Miasta wykazują **dbałość o zabezpieczenie środków publicznych i właściwą realizację inwestycji**, czego dowodzą m.in. kontrole, ekspertyzy i decyzje PINB.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje, że:

1. Skarga dotyczy relacji cywilnoprawnej i nie podlega rozpoznaniu w trybie art. 229 pkt 3 k.p.a. jako skarga na działanie organu administracji publicznej.
2. Burmistrz nie naruszył przepisów prawa – jego działania były zgodne z zapisami umowy, a brak wypłaty wynagrodzenia wynikał z niewłaściwego wykonania inwestycji.
3. W odniesieniu do Skarbnika – zgodnie z opinią prawną – kompetencja do rozpatrzenia skargi należy do Burmistrza jako pracodawcy.

W związku z powyższym, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji **uznaje skargę za bezzasadną**.

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

Zdunek Sławomir

Sławomir Zdunek