

UCHWAŁA NR XXXVIII/...../2026
RADY MIASTA RADZYŃ PODLASKI

z dnia 25 czerwca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 oraz 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 t.j.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t.j.) Rada Miasta Radzyń Podlaski uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną w dniu 20 maja 2026 r.
2. Stanowisko Komisji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Radzyń Podlaski zobowiązując go do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym

Alina Py... / K

Spis treści: Inspektor wop
M. Jank

Uzasadnienie

W dniu 20 maja 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Radzynie Podlaskim wpłynęła skarga na Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przedmiotowa skarga została przekazana dla Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania i przygotowania projektu uchwały rozstrzygającej zasadność skargi.

Na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego Rada Miasta jest kompetentna do rozpatrywania skarg na działalność Burmistrza Miasta. Zgodnie z art. 227 kodeksu, przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2026 r. zapoznała się ze skargą a także dokumentacją w przedmiotowej sprawie wraz z opinią prawną.

Wobec ustaleń poczynionych przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji w zakresie zaistniałego stanu faktycznego, uznała skargę za bezzasadną.

Zdunek Sławomir

**Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji**

Sławomir Zdunek

STANOWISKO KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

w sprawie skargi na działanie Pani Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzynie Podlaskim

W dniu 20 maja 2026 r. do Urzędu Miasta Radzyń Podlaski wpłynęła skarga z dnia 20 maja 2026 r. złożona przez Panana działanie Pani Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzynie Podlaskim.

Skarga dotyczy „sposobu ustalenia wysokości zasiłku okresowego oraz jakości prowadzonego postępowania administracyjnego, które w ocenie Skarżącego narusza przepisy prawa oraz podstawowe zasady pomocy społecznej.” Wnoszący skargę zarzuca MOPS naruszenie przepisów ustawy o pomocy społecznej, przepisów kodeksu postępowania administracyjnego oraz „niewwzględnienie jego łącznej sytuacji dochodowej i bytowej”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Radzyń Podlaski, po przeanalizowaniu treści skargi z dnia 20 maja 2026 r., dokumentacji z nią związanej oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Pani Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzynie Podlaskim, na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2026 r. ustaliła, co następuje:

W dniu 16 marca 2026 r. Skarżący złożył wniosek do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzynie Podlaskim o przyznanie pomocy w formie zasiłku okresowego oraz środków na zakup żywności.

W dniu 17 marca 2026 r. pracownik socjalny przeprowadził rodzinny wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania Skarżącego, szczegółowo rozpoznając jego sytuację rodzinną, mieszkaniową, zawodową, zdrowotną i dochodową. W toku postępowania zostały zweryfikowane dokumenty przedstawione przez Skarżącego.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego MOPS w Radzynie Podlaskim wydał w dniu 7 kwietnia 2026 r. decyzję przyznającą Skarżącemu zasiłek okresowy z tytułu bezrobocia (wysokość i okres pobierania świadczenia określone w decyzji).

Decyzja z dnia 7 kwietnia 2026 r. o przyznaniu zasiłku okresowego zawiera wszelkie niezbędne elementy formalne i merytoryczne określone w art. 38 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 639), w tym: podstawę prawną, wysokość i okres świadczenia, formę i miejsce wypłaty oraz uzasadnienie faktyczne z wyliczeniem matematycznym.

Ustalenie zasiłku w minimalnej ustawowej wysokości (50% różnicy) jest w pełni uzasadnione celami i zasadami pomocy społecznej, w szczególności zasadą subsydiarności (art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej) oraz zasadą adekwatności form pomocy do obiektywnych potrzeb (art. 3 ust. 3 i 4 ustawy o pomocy społecznej). Pomoc społeczna jest instytucją polityki społecznej państwa, mającą na celu umożliwienie osobom i rodzinom przewyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości. MOPS przyznając zasiłek okresowy dostosował rozmiar świadczenia odpowiedni do okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy, a także potrzeby osób i rodzin korzystających z pomocy.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 oraz art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej, celem pomocy społecznej jest wspieranie osób w zaspokajaniu niezbędnych potrzeb i doprowadzenie ich do życiowego usamodzielnienia. Sytuacja zawodowa, zdrowotna i rodzinna Skarżącego, realnie zwiększają jego szanse na rynku pracy – również poza stałym miejscem zamieszkania. Skarżący posiada pełne zasoby osobiste do tego, aby samodzielnie przezwyciężyć trudną sytuację życiową poprzez podjęcie zatrudnienia.

Decyzja z dnia 7 kwietnia 2026 r. spełnia wszystkie wymogi art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691). Zawiera: oznaczenie organu, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, pełne uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o trybie odwoławczym oraz podpis upoważnionego pracownika.

Warto podkreślić, że zasiłek okresowy – w myśl ugruntowanego orzecznictwa sądów administracyjnych – nie jest przyznawany na zaspokojenie ściśle określonego celu bytowego. Wydatkowanie tych środków pozostawia się swobodnemu uznaniu świadczeniobiorcy, aby zaspokajał podstawowe potrzeby bytowe. Ustawodawca obliuguje organ do przyznania zasiłku, jednak jego wysokość (powyżej ustawowego progu 50%) mieści się w granicach uznania administracyjnego organu.

Organ wydał decyzję wprost w odniesieniu do sytuacji przedstawionej przez Skarżącego. Jako podstawę ustaleń przyjęto podnoszony przez niego brak dochodu oraz fakt pozostawania osobą bezrobotną, co znalazło bezpośrednie odzwierciedlenie w precyzyjnym wyliczeniu kwoty świadczenia i okresu jego przyznania.

Przyznając świadczenie, MOPS uwzględnił nie tylko aktualny brak dochodu Skarżącego, ale także jego realne możliwości zmiany tego stanu. Skarżący jest w pełni zdolny do pracy i nie obciążają go obowiązki rodzinne (np. opieka nad dziećmi czy chorymi rodzicami). Brak podejmowania choćby prac dorywczych lub sezonowych świadczy o niewykorzystywaniu własnych możliwości i potencjału, co bezpośrednio kłóci się z ideą i misją pomocy społecznej.

Skarżący od dłuższego czasu korzysta ze świadczeń pomocy społecznej oraz pozostaje objęty wsparciem MOPS. Podczas prowadzonych rozmów często neguje proponowane rozwiązania dotyczące poprawy swojej sytuacji życiowej, w szczególności odmawia podjęcia zatrudnienia o charakterze fizycznym, argumentując to brakiem gotowości do wykonywania tego rodzaju pracy.

Pomimo trudności we współpracy, Skarżącemu nadal oferowane jest wsparcie z poszanowaniem jego godności oraz prawa do korzystania z pomocy społecznej.

Nadmienić należy, że w grudniu 2025 r. Skarżący odwołał się od decyzji z dnia 19 listopada 2025 r. przyznającej zasiłek okresowy (wysokość i okres pobierania świadczenia określone w decyzji) do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej. Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 19 listopada 2025 r. wydaną przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Radzynie Podlaskim przyznającą zasiłek okresowy.

Warto w tym miejscu wskazać, iż od decyzji z dnia 7 kwietnia 2026 r. przyznającej zasiłek okresowy (wysokość i okres pobierania świadczenia określone w decyzji) Skarżący

również miał prawo odwołać się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej. Jednak od tej decyzji Skarżący nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia odwołania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami Pani Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radzynie Podlaskim oraz zgromadzoną w sprawie dokumentacją nie stwierdziła okoliczności potwierdzających podniesione przez Skarżącego zarzuty. W ocenie Komisji działania organu były zgodne z obowiązującymi przepisami oraz zakresem kompetencji.

Jednocześnie Komisja wskazuje, że Rada Miasta nie jest organem uprawnionym do rozstrzygania sporów dotyczących prawidłowości decyzji administracyjnych ani do podważania rozstrzygnięć podejmowanych przez kierowników jednostek organizacyjnych w ramach przyznanych im ustawowo kompetencji. Ocena legalności i zasadności takich rozstrzygnięć należy do właściwych organów odwoławczych oraz sądów administracyjnych, w szczególności do Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz właściwego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji **uznaje skargę za bezzasadną.**

Przewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji

Zdzisław Stawomir

Sławomir Zdunek

Piotr Ostrowski
Agnieszka Kowalczyk
Paula Tolu